

Informe Forrajero Nacional – Marzo 2022

<http://produccionforrajes.org.ar/>

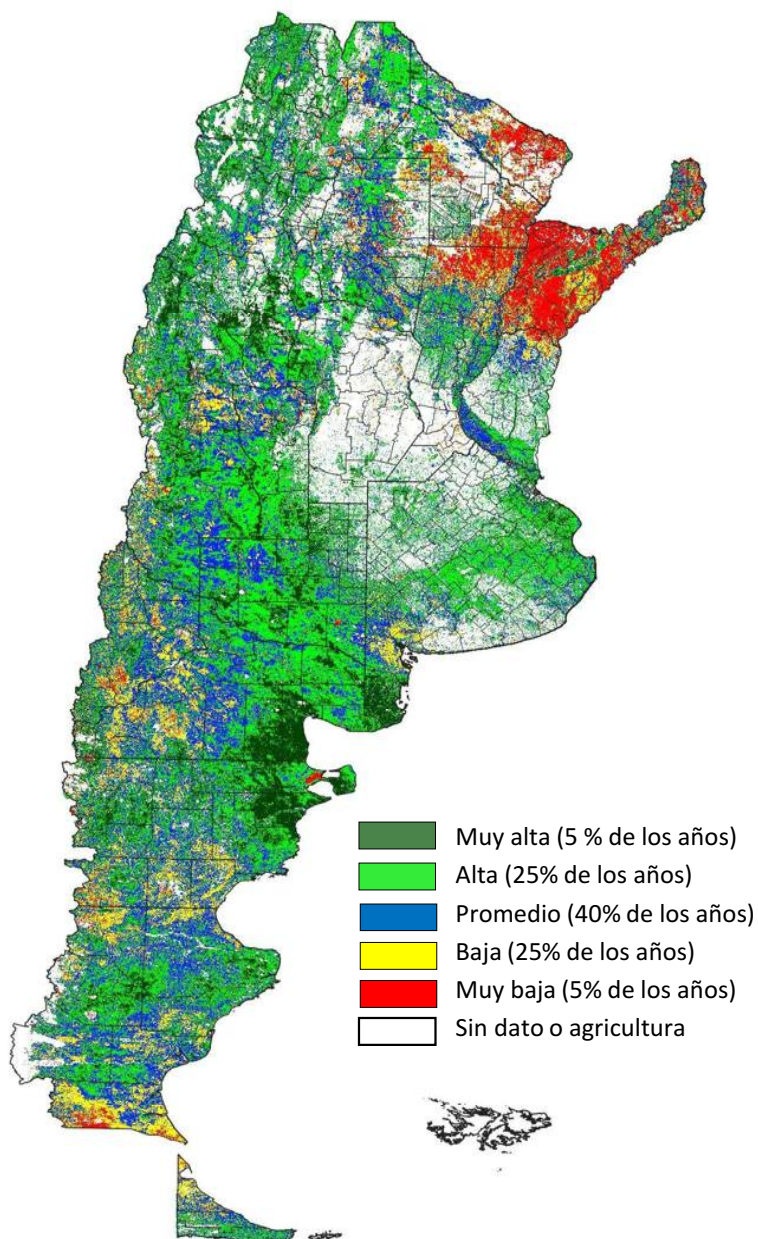
**Producción de materia seca
18 de Febrero – 4 de Marzo
Quincena actual vs. quincena promedio**

La producción de materia seca a principios de marzo de 2022, comparada con el promedio 2000-2021 del mismo período, fue:

- alta y muy alta en el 47% de la superficie forrajera, prácticamente en todas las regiones del país (ver también producción de materia seca acumulada en el último trimestre para estas dos categorías en el siguiente mapa).

- similar al promedio en el 31% de la superficie forrajera del país, mayoritariamente en áreas del Chaco, delta del Paraná, Monte y Patagonia.

- baja y muy baja en el 22% de la superficie forrajera del país, en gran parte de la mitad norte de la Mesopotamia y el este del Chaco (ver también producción de materia seca acumulada en el último trimestre para estas dos categorías en los siguientes dos mapas).



Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

[Descarga de mapas de producción de materia seca
\(Quincenal actual vs. quincena promedio\)](#)

Proyecto co-creado entre:



Financiado por:

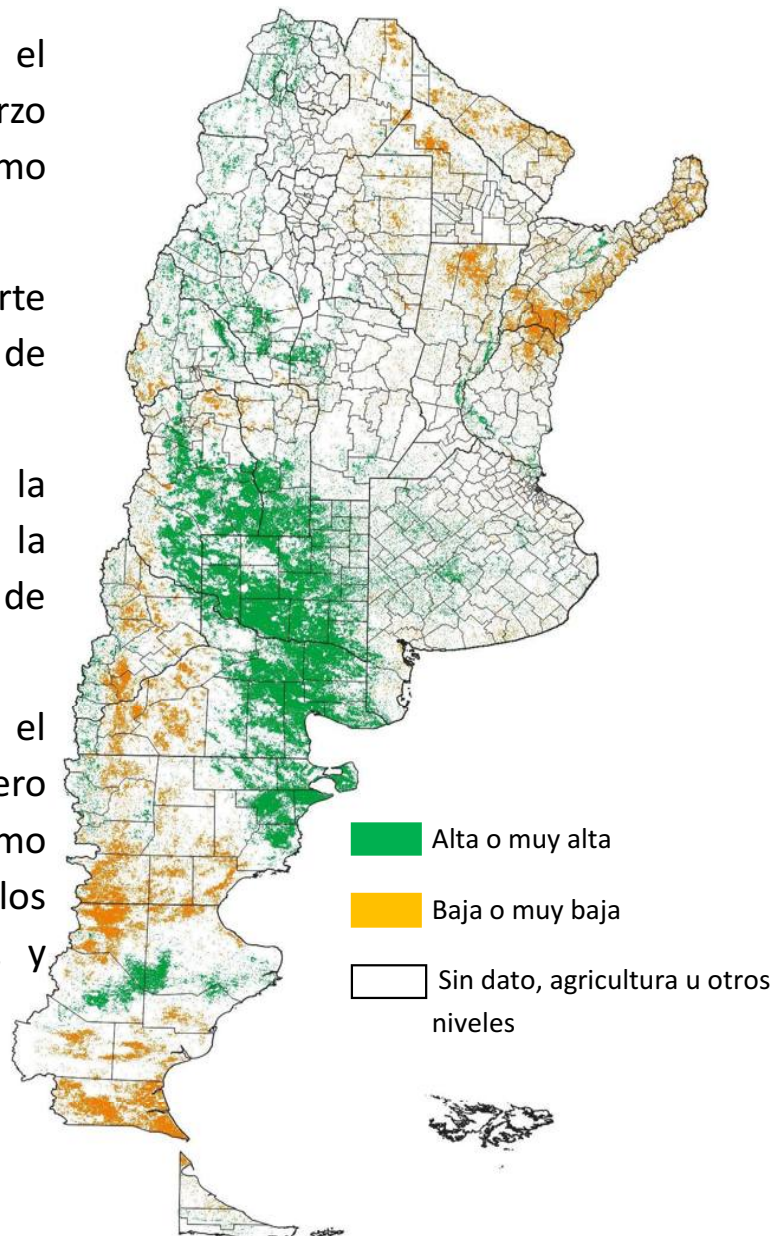


**Producción de materia seca
3 de Diciembre 2021 – 4 de Marzo 2022
Trimestre actual vs. trimestre promedio**

La producción de materia seca durante el último trimestre (diciembre 2021 – marzo 2022), comparada con el promedio del mismo período, fue:

- alta o muy alta mayoritariamente en parte de las provincias de Cuyo, La Pampa, este de Río Negro y noreste de Chubut.
- baja o muy baja en gran parte de la Mesopotamia, y áreas del Chaco y la Patagonia (ver siguiente mapa a nivel de departamento).

La producción de materia seca durante el último semestre (septiembre 2021 – febrero 2022), comparada con el promedio del mismo período, aumentó en la mayoría de los recursos forrajeros del Monte y Pampa, y disminuyó en los del Chaco y Patagonia.



Regiones:

- [Paranaense](#) (páginas 4)
- [Chaqueña](#) (páginas 5 a 8)
- [Espinal](#) (página 9 a 10)
- [Monte](#) (página 11)
- [Pampeana](#) (páginas 12 a 21)
- [Patagónica](#) (páginas 22 a 30)

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

[Descarga de mapas de producción de materia seca \(Trimestre actual vs. trimestre promedio\)](#)

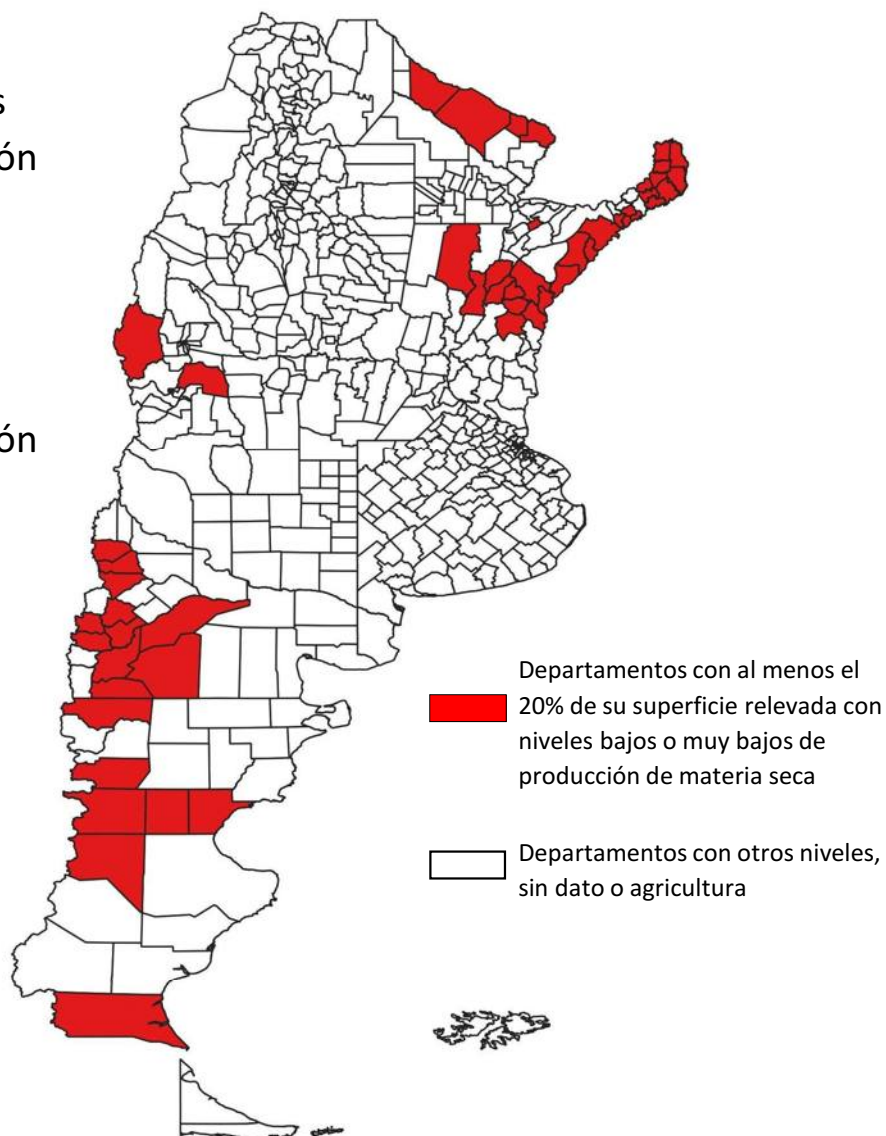


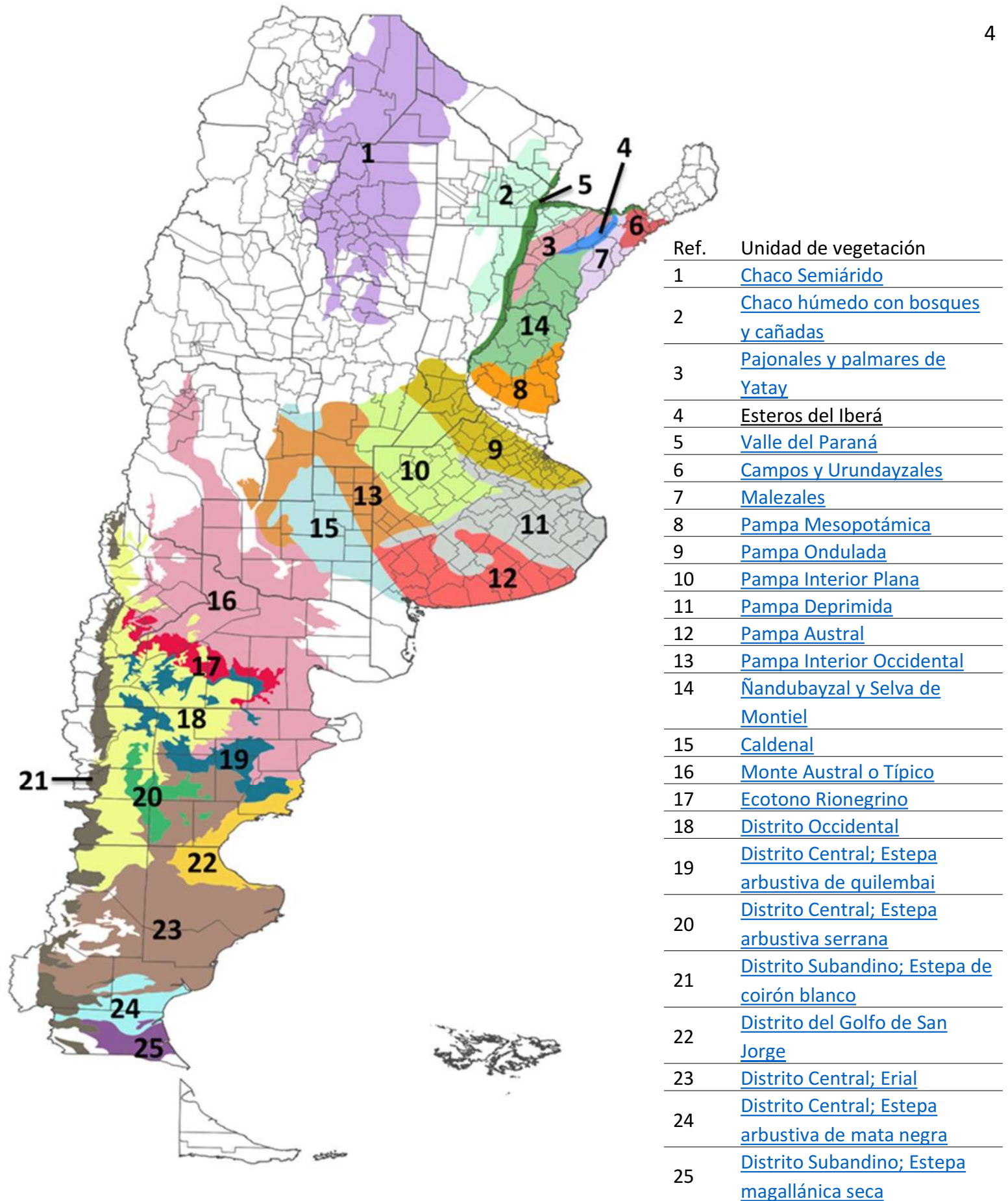
Financiado por:



Producción de materia seca
3 de Diciembre 2021 – 4 de Marzo 2022
Trimestre actual vs. trimestre promedio

Síntesis del mapa de la página anterior para el caso de niveles bajos o muy bajos de producción de materia seca. En rojo se muestran los departamentos con al menos el 20% de su superficie forrajera con niveles bajos o muy bajos de producción de materia seca durante el último trimestre (3/12/21 al 4/3/22).





[Unidades de vegetación de la Argentina](#)

Proyecto co-creado entre:



Financiado por:



Valle del Paraná (Región Paranaense)



Sin datos

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Proyecto co-creado entre:



Facultad de Agronomía
Universidad de Buenos Aires



Ministerio de Agroindustria
Presidencia de la Nación

Financiado por:



Instituto de Promoción
de la Carne Vacuna
Argentina

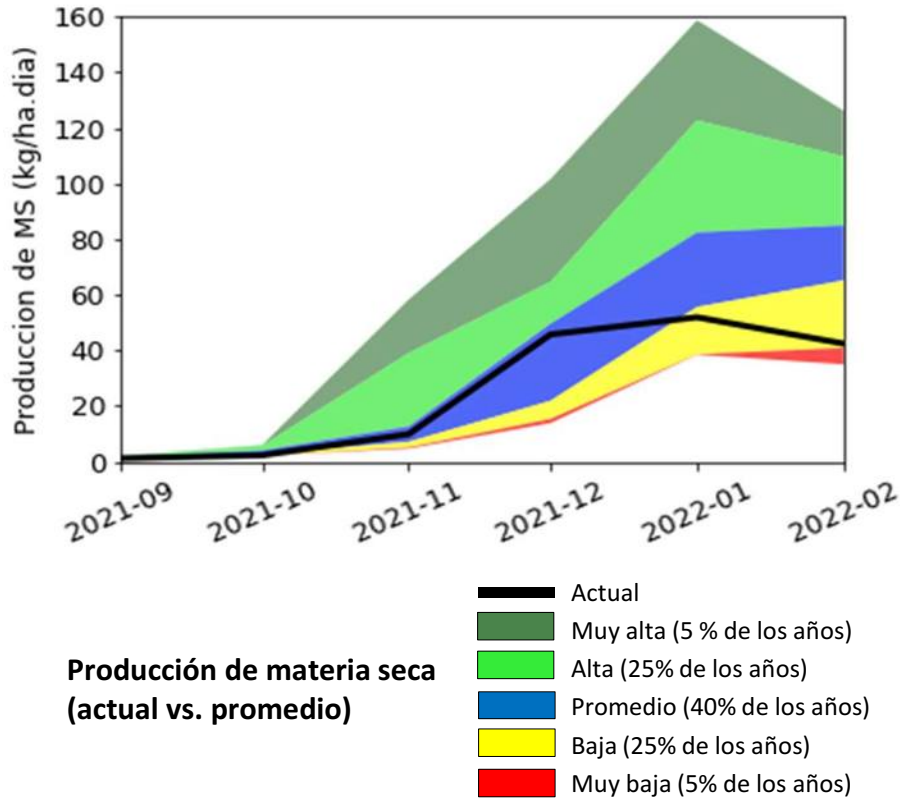


Chaco semiárido (Región Chaqueña)



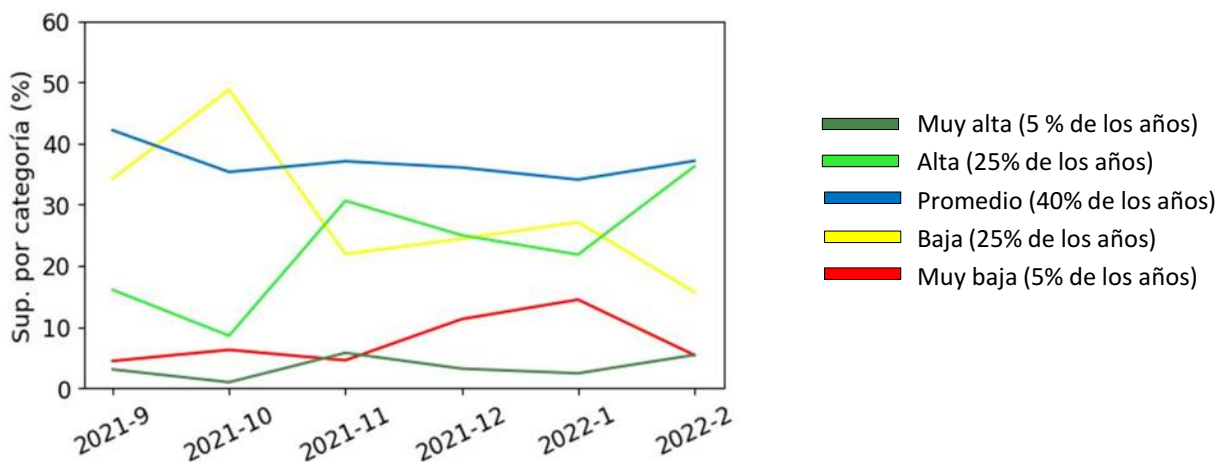
Producción de materia seca actual vs promedio

Pastura de gaton panic



Producción de materia seca (actual vs. promedio)

	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Campo natural	4676 kg/ha	960 kg/ha menos que el promedio

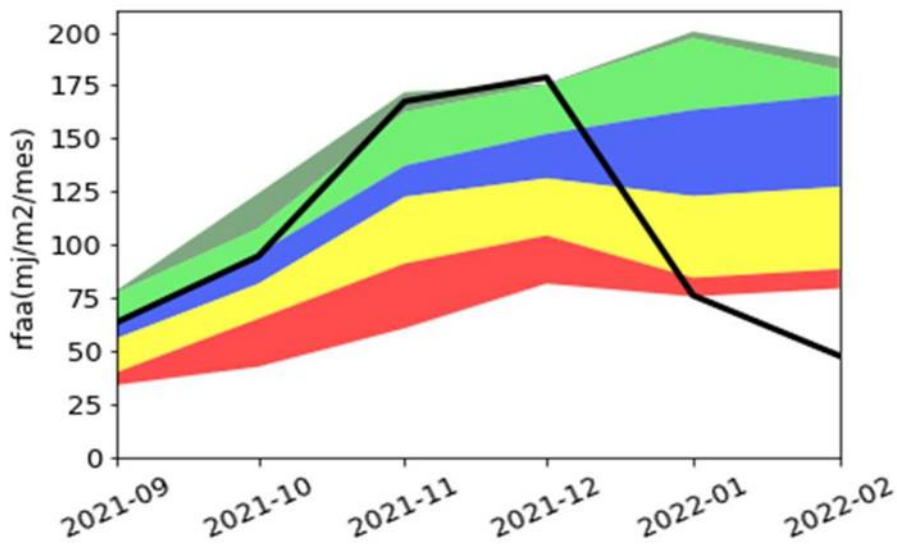


Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Chaco húmedo con Bosques y Cañadas (Región Chaqueña)

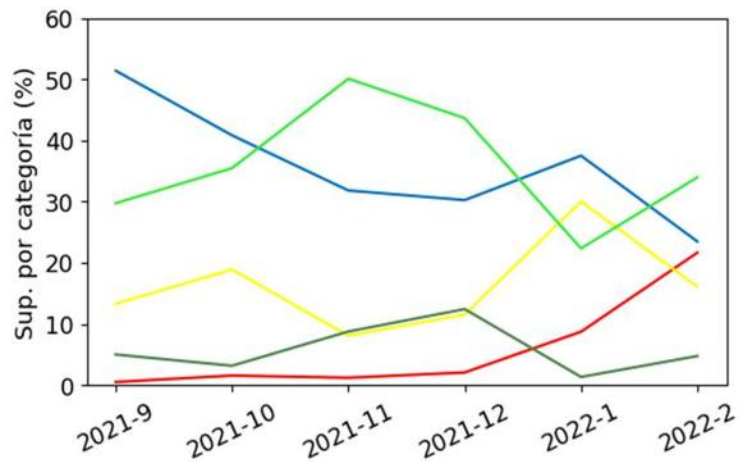


Producción de materia seca actual vs promedio Campo natural



Producción de materia seca (actual vs. promedio)

- Actual
- Muy alta (5% de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)



- Muy alta (5% de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

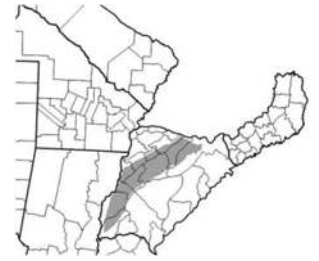
Proyecto co-creado entre:



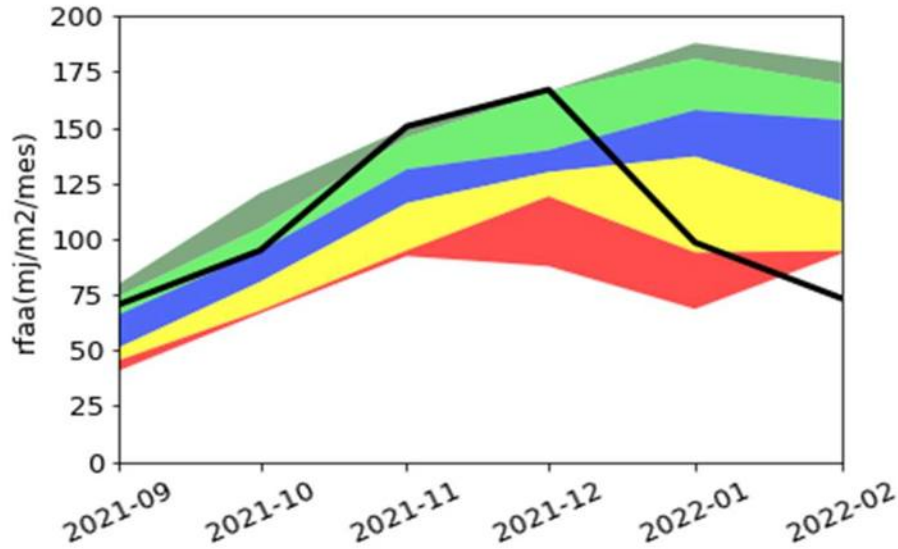
Financiado por:



Pajonales y Palmares de Yatay (Región Chaqueña)

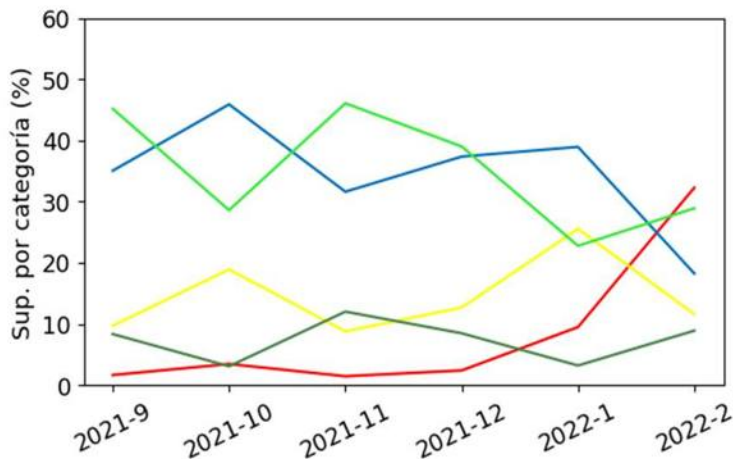


Producción de materia seca actual vs promedio Campo natural



Producción de materia seca (actual vs. promedio)

- Actual
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

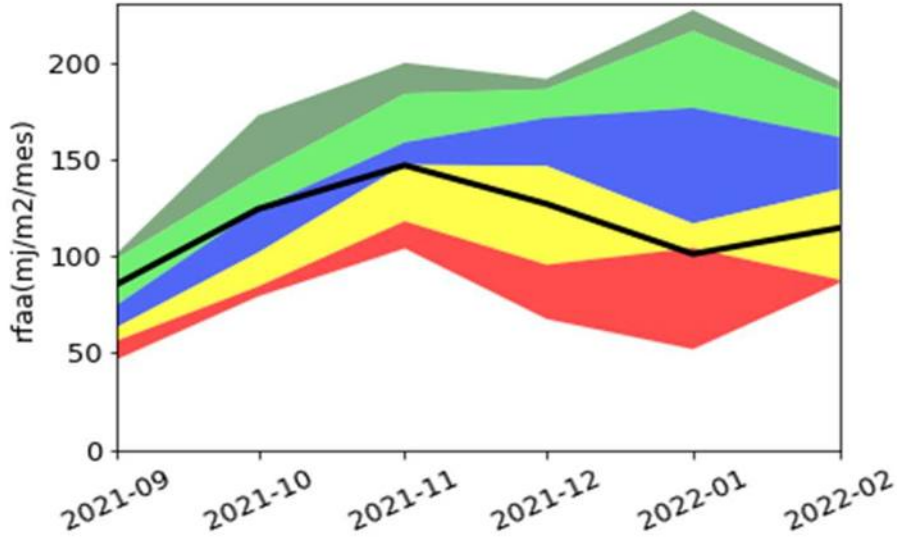


- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

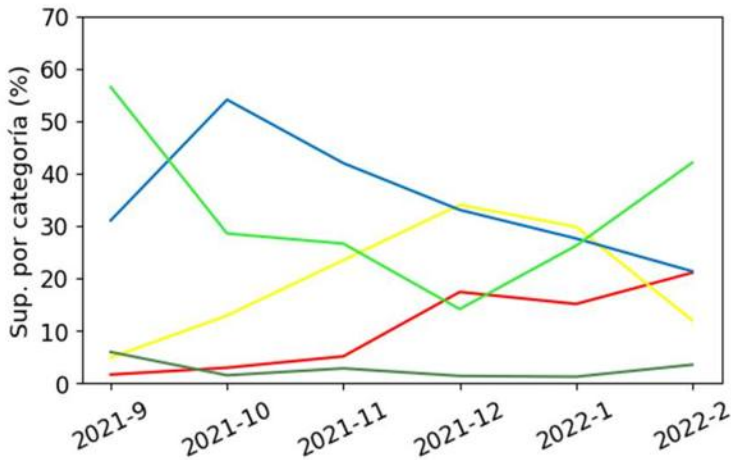
Ñandubayzal y Selva de Montiel (Región Espinal)

Producción de materia seca actual vs promedio Campo natural



**Producción de materia seca
(actual vs. promedio)**

- Actual
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)



- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

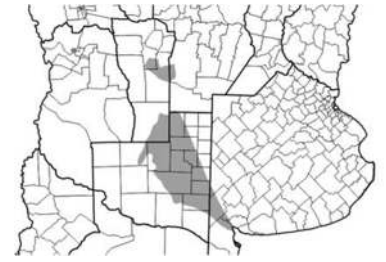
Proyecto co-creado entre:



Financiado por:

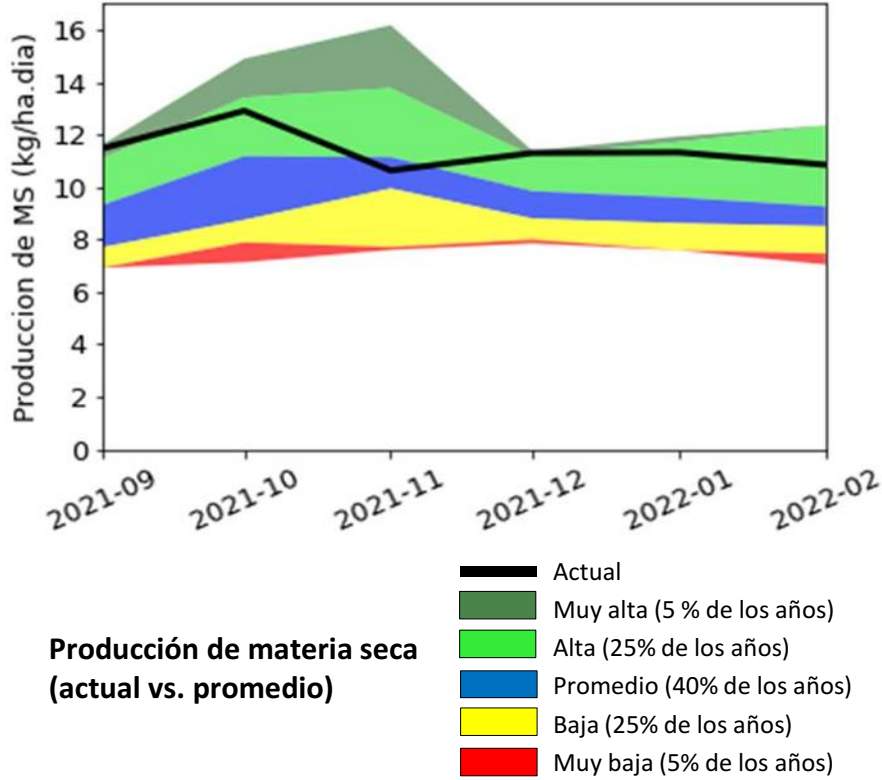


Caldenal (Región del Espinal)



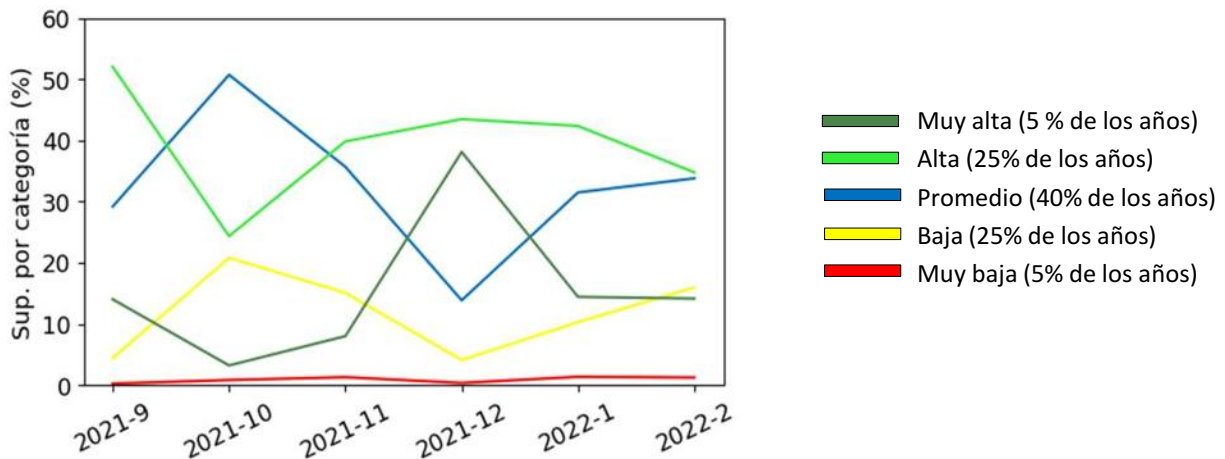
Producción de materia seca actual vs promedio

Campo natural



Producción de materia seca (actual vs. promedio)

	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 - febrero 2022	Diferencia
Campo natural	2088 kg/ha	344 kg/ha más que el promedio

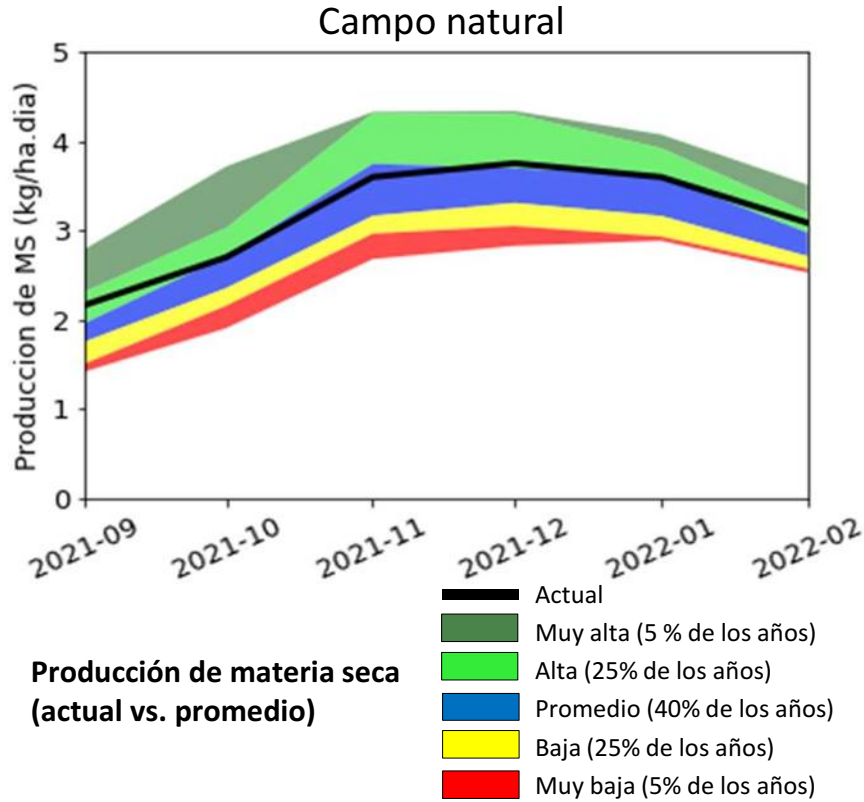


Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

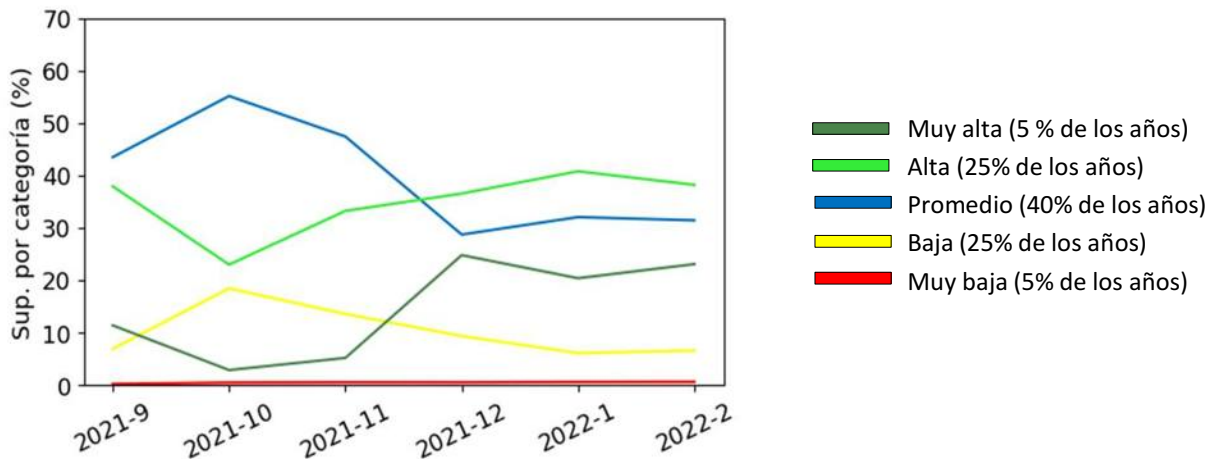
Monte Austral o Típico (Región del Monte)



Producción de materia seca actual vs promedio

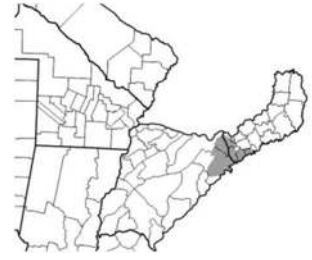


	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Campo natural	576 kg/ha	33 kg/ha más que el promedio



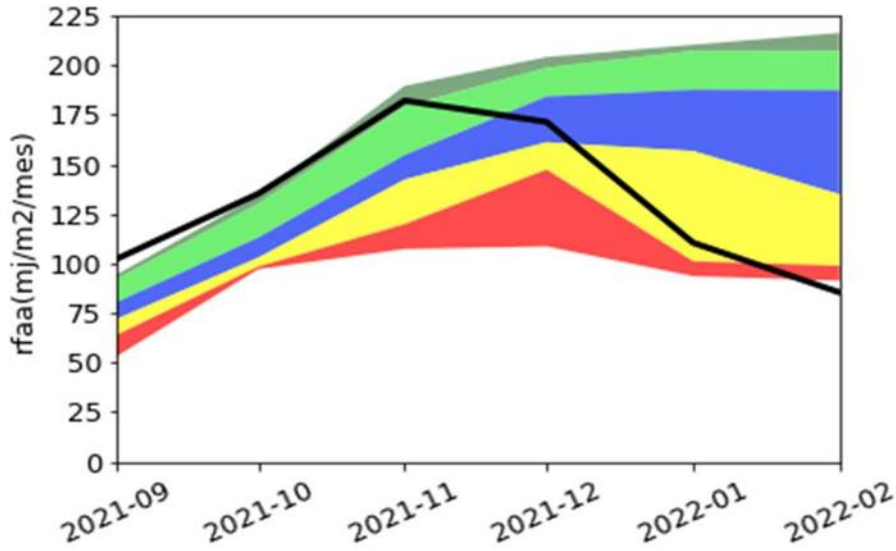
Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Campos y Urundayzales (Región Pampeana)



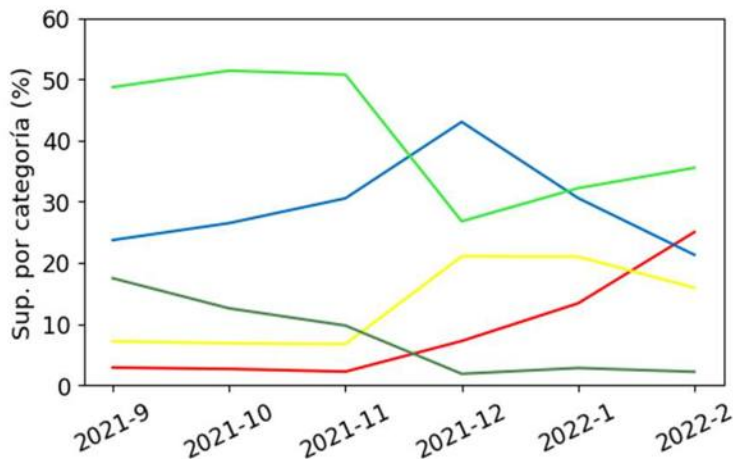
Producción de materia seca actual vs promedio

Campo natural



Producción de materia seca (actual vs. promedio)

- Actual
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)



- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Proyecto co-creado entre:



Financiado por:

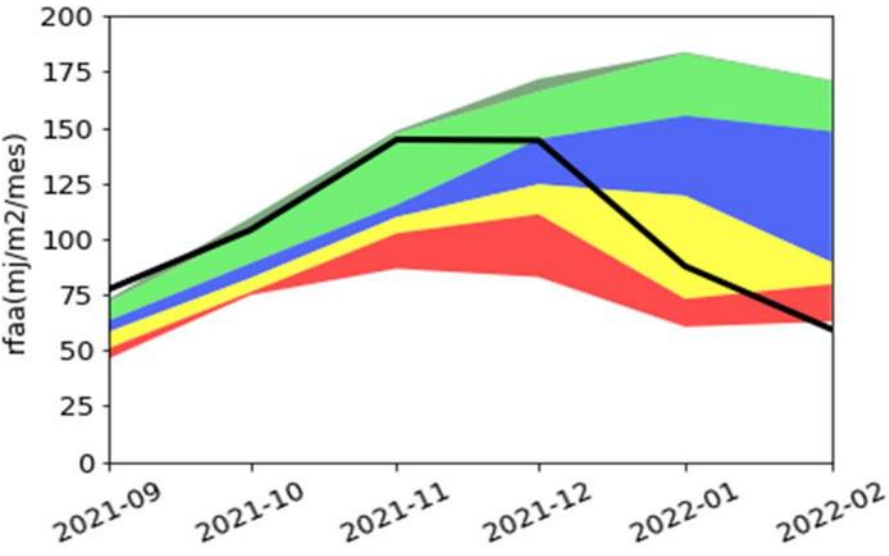


Malezales (Región Pampeana)



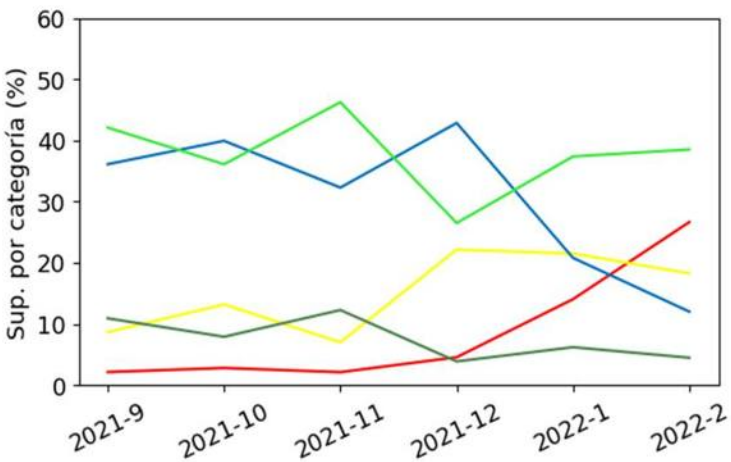
Producción de materia seca actual vs promedio

Campo natural



Producción de materia seca (actual vs. promedio)

- Actual
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)



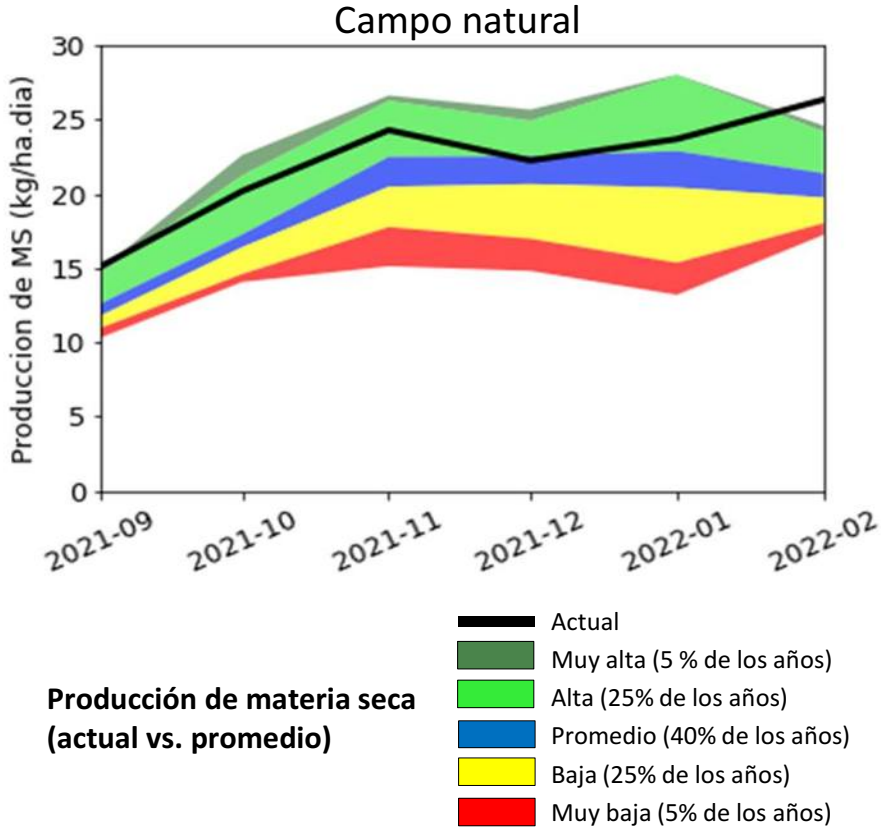
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

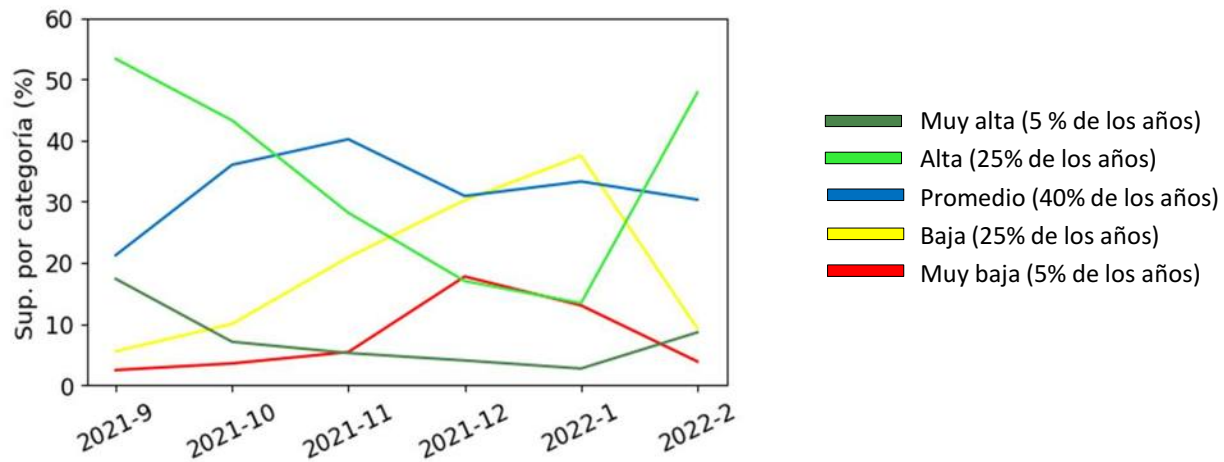
Pampa Mesopotámica (Región Pampeana)



Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Campo natural	4023 kg/ha	512 kg/ha más que el promedio

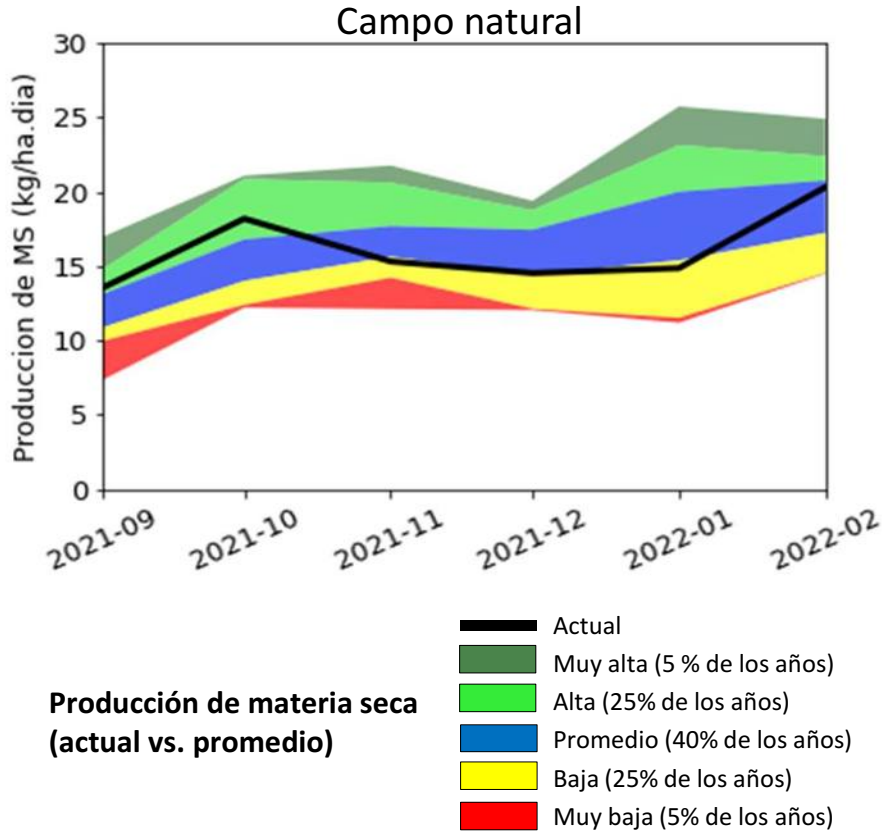


Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

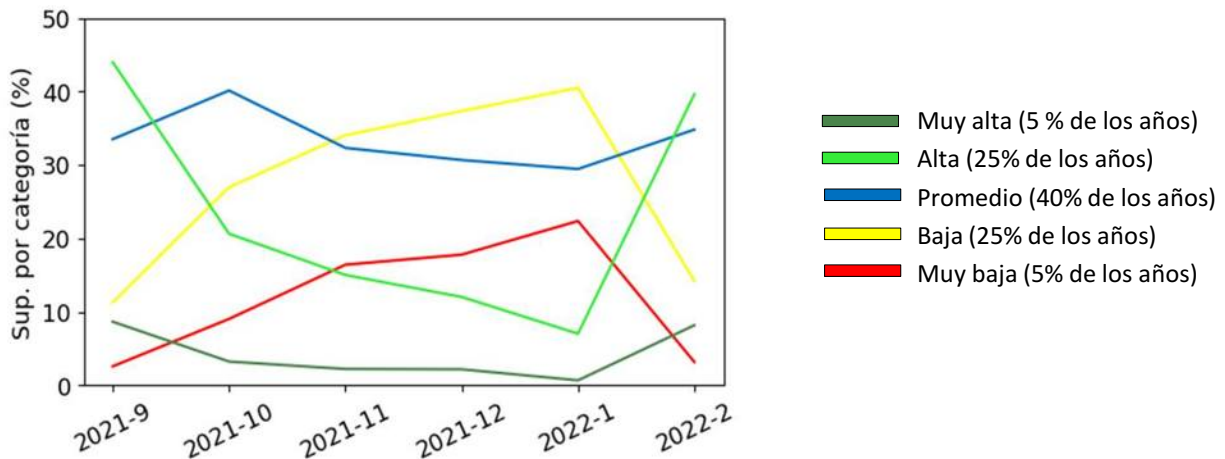
Pampa Ondulada (Región Pampeana)



Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Campo natural	2950 kg/ha	15 kg/ha más que el promedio

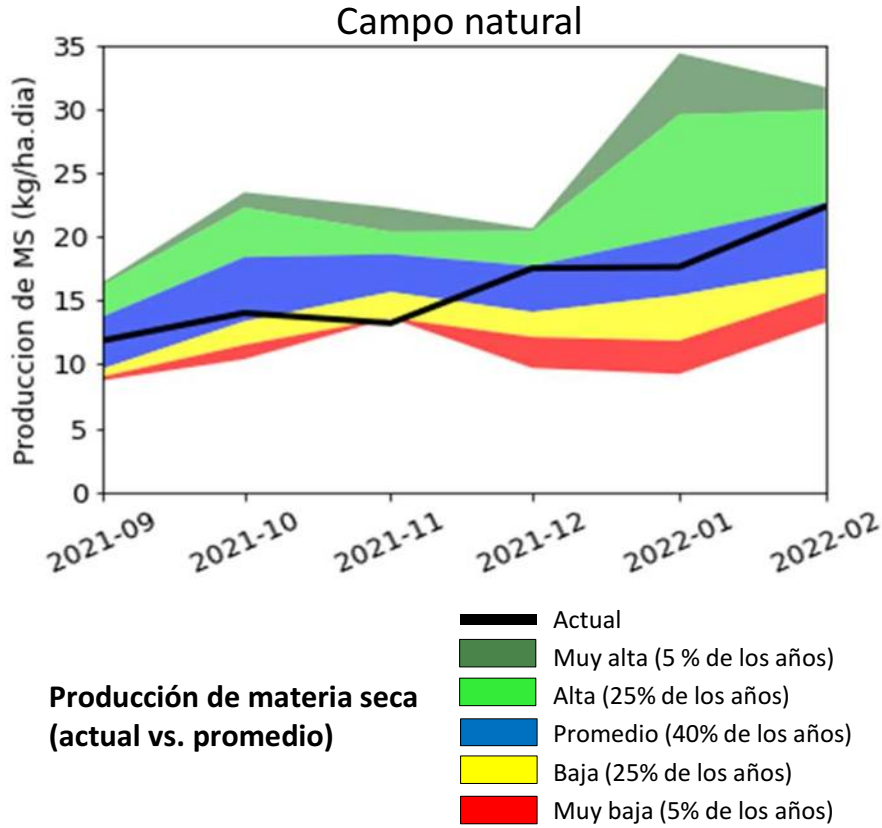


Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

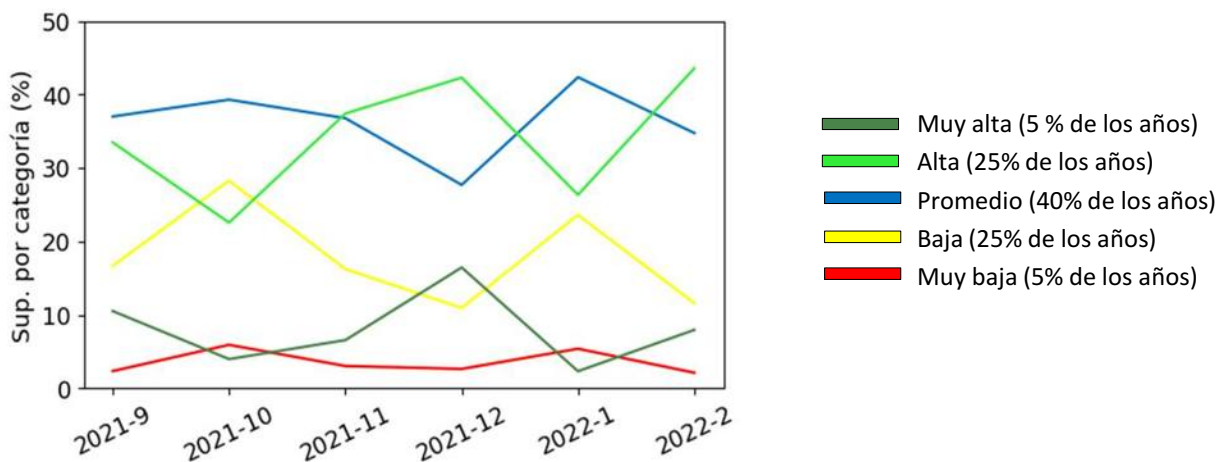
Pampa Interior plana (Región Pampeana)



Producción de materia seca actual vs promedio

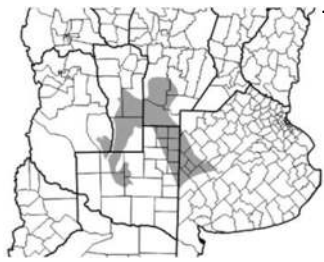


	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Campo natural	2949 kg/ha	5 kg/ha menos que el promedio



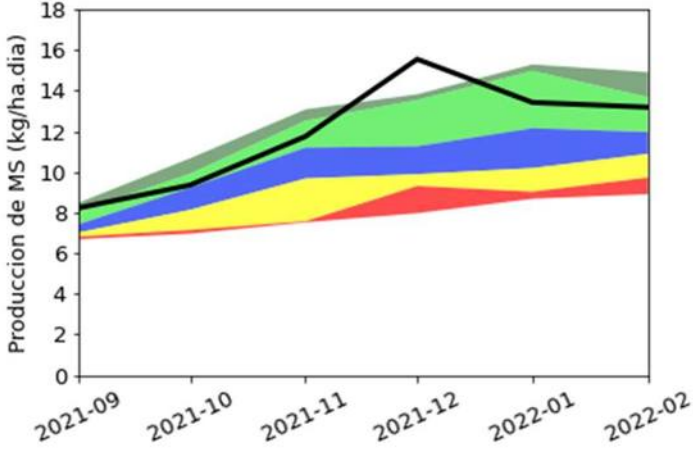
Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Pampa Interior occidental (Región Pampeana)

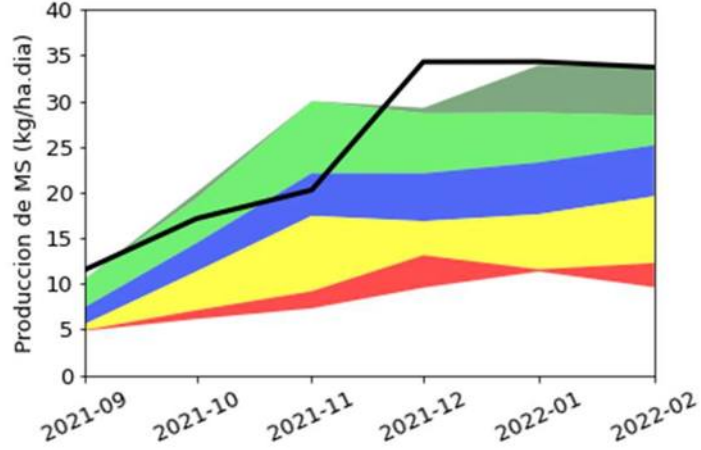


Producción de materia seca actual vs promedio

Campo natural



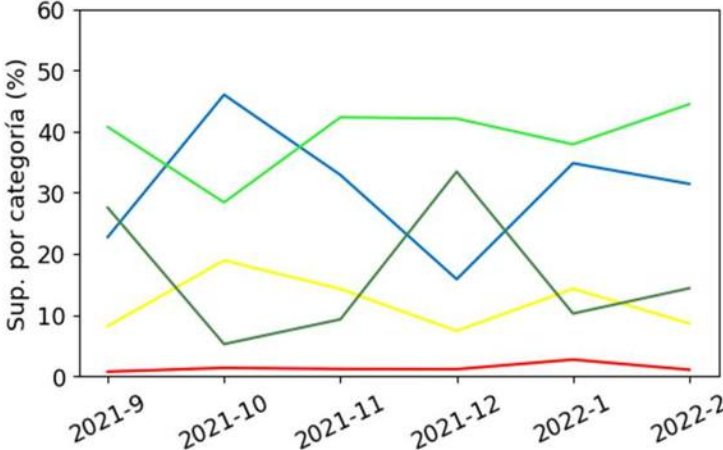
Pastura de pasto Llorón



Nota: La escala del eje de ordenadas cambia entre gráficos.

- Producción de materia seca (actual vs. promedio)**
- Actual
 - Muy alta (5 % de los años)
 - Alta (25% de los años)
 - Promedio (40% de los años)
 - Baja (25% de los años)
 - Muy baja (5% de los años)

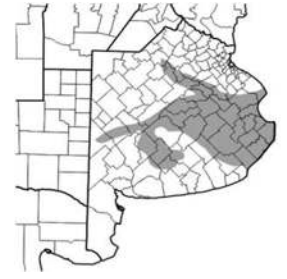
	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Campo natural	2181 kg/ha	346 kg/ha más que el promedio
Pastura de pasto Llorón	4610 kg/ha	1444 kg/ha más que el promedio



- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

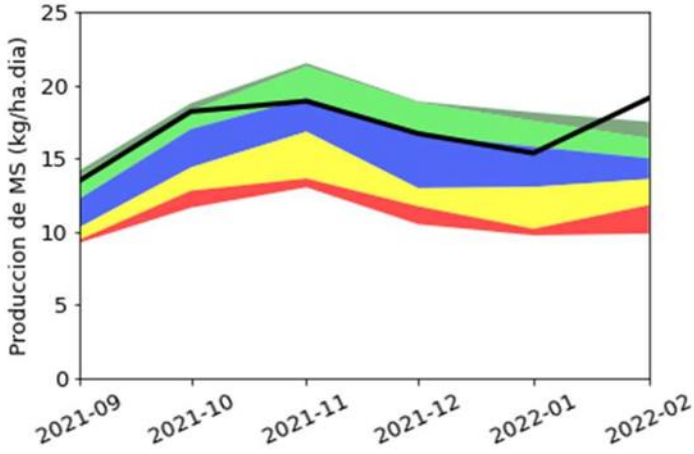
Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Pampa Deprimida (Región Pampeana)

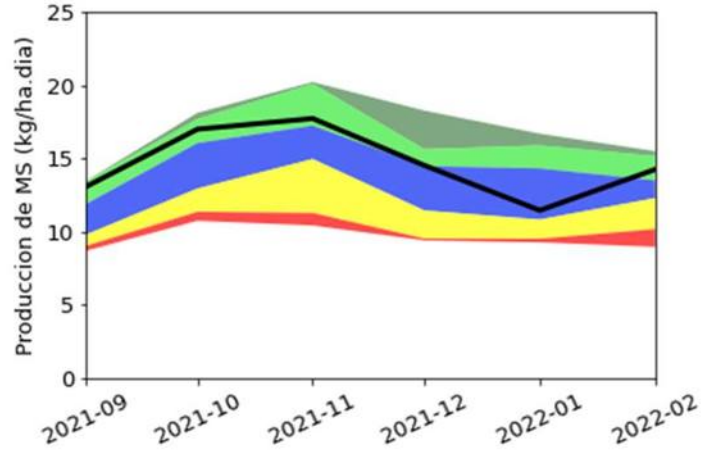


Producción de materia seca actual vs promedio

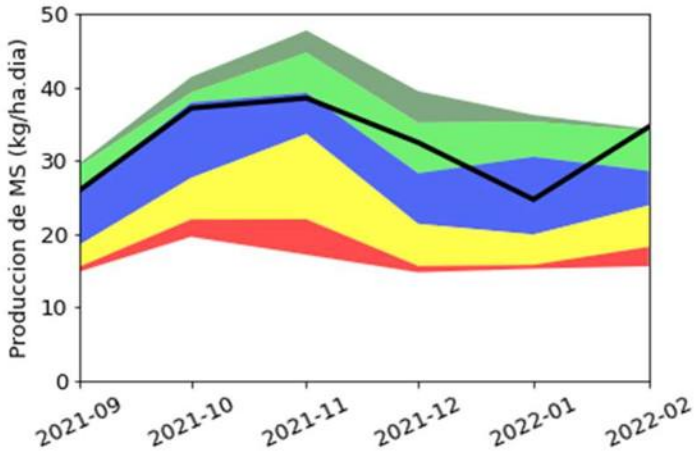
Campo natural



Campo natural con agropiro



Pastura consociada



Producción de materia seca (actual vs. promedio)

- Actual
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

Nota: La escala del eje de ordenadas cambia entre gráficos.

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

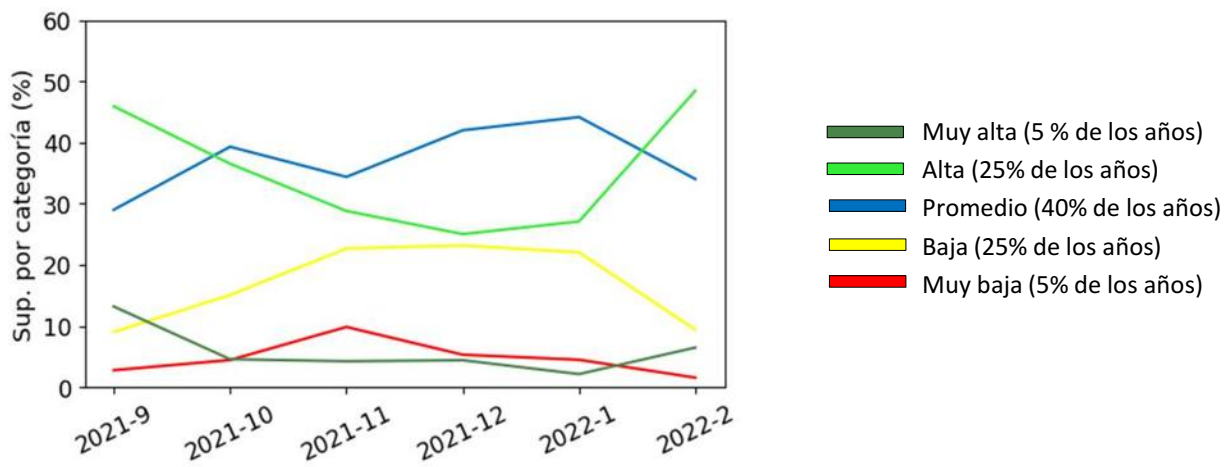
Proyecto co-creado entre:



Financiado por:

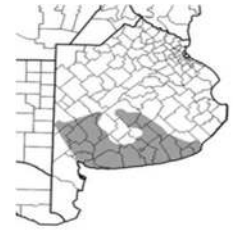


	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Campo natural	3103 kg/ha	459 kg/ha más que el promedio
Campo natural con agropiro	2682 kg/ha	255 kg/ha más que el promedio
Pastura consociada	5894 kg/ha	880 kg/ha más que el promedio



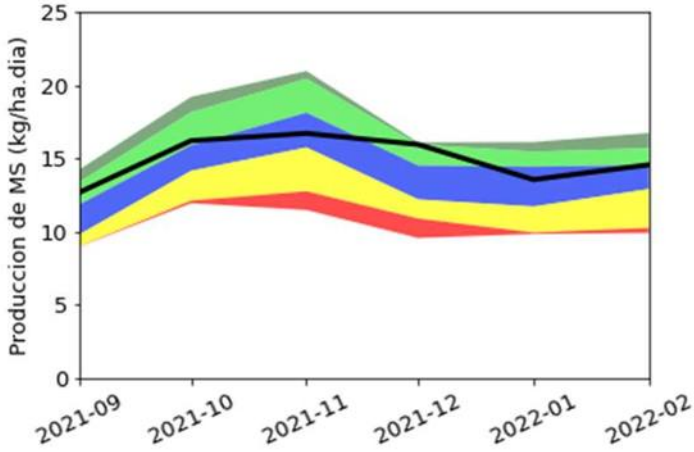
Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Pampa Austral (Región Pampeana)

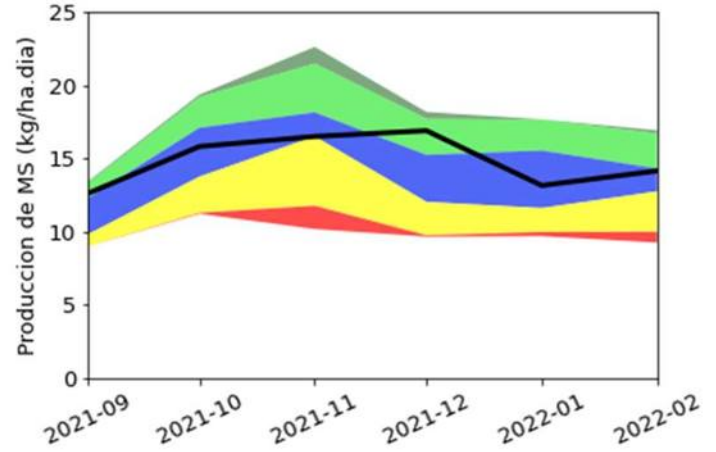


Producción de materia seca actual vs promedio

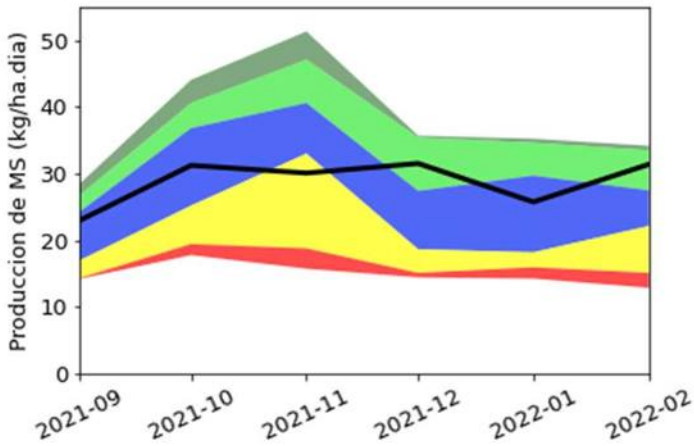
Campo natural



Campo natural con agropiro



Pastura consociada



Producción de materia seca (actual vs. promedio)

- Actual
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

Nota: La escala del eje de ordenadas cambia entre gráficos.

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

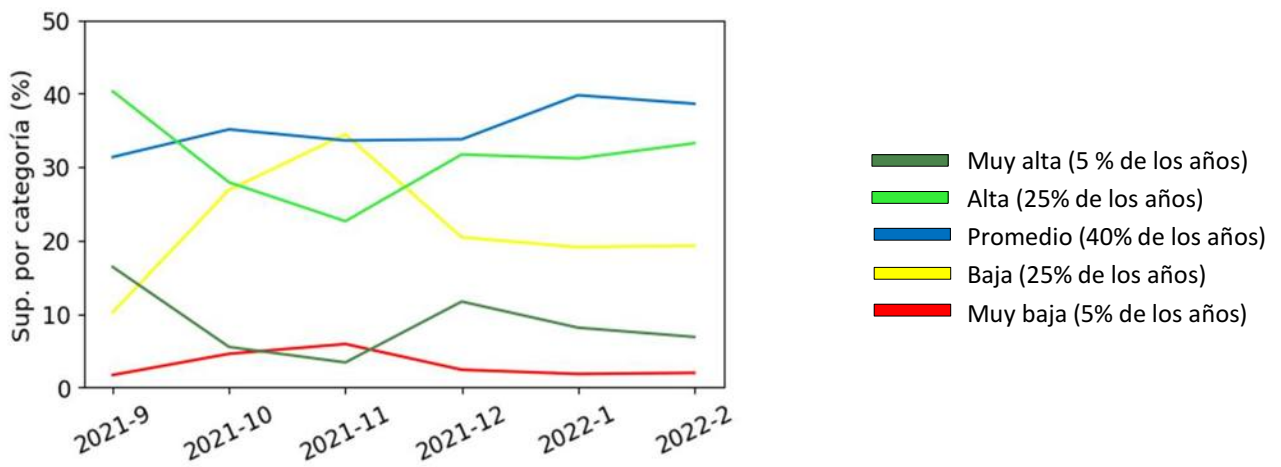
Proyecto co-creado entre:



Financiado por:



	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Campo natural	2733 kg/ha	209 kg/ha más que el promedio
Campo natural con agropiro	2716 kg/ha	146 kg/ha más que el promedio
Pastura consociada	5272 kg/ha	424 kg/ha más que el promedio

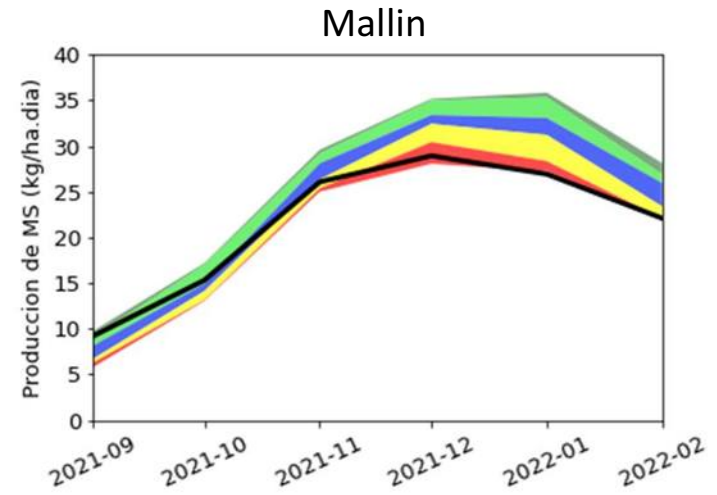
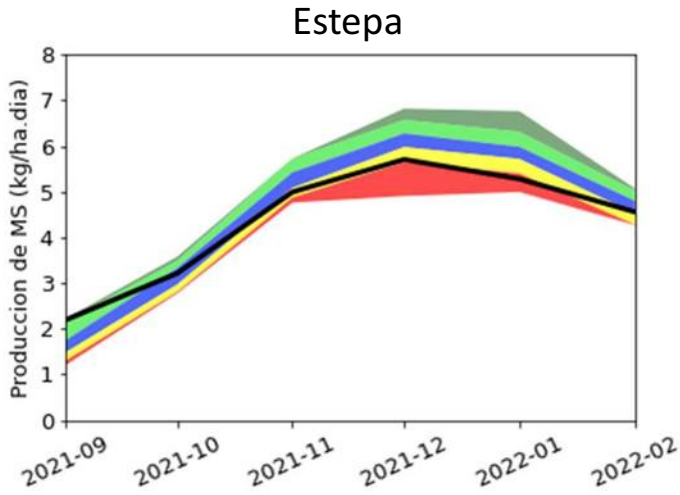


Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Distrito Subandino; Estepa de coirón blanco (Región Patagónica)



Producción de materia seca actual vs promedio

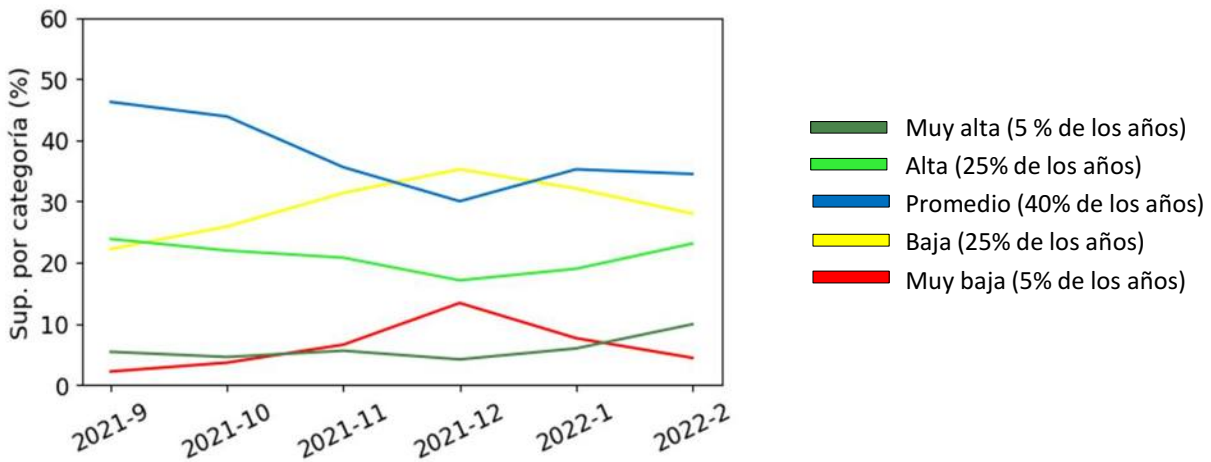


Nota: La escala del eje de ordenadas cambia entre gráficos.

Producción de materia seca (actual vs. promedio)

- Actual
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Estepa	791 kg/ha	22 kg/ha menos que el promedio
Mallin	3918 kg/ha	318 kg/ha menos que el promedio



Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Proyecto co-creado entre:



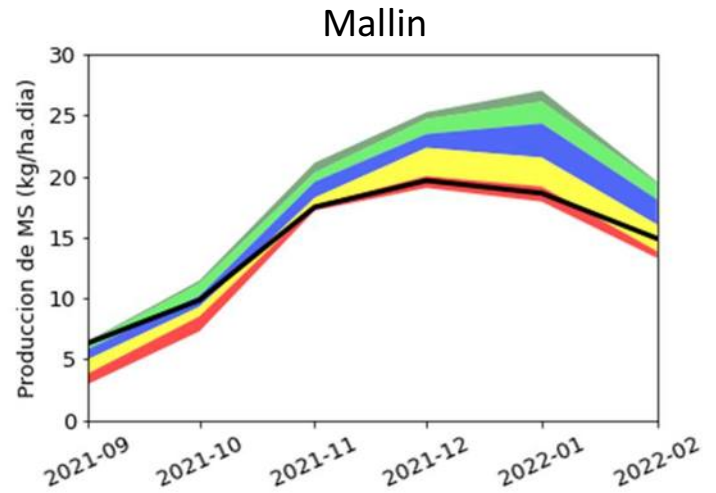
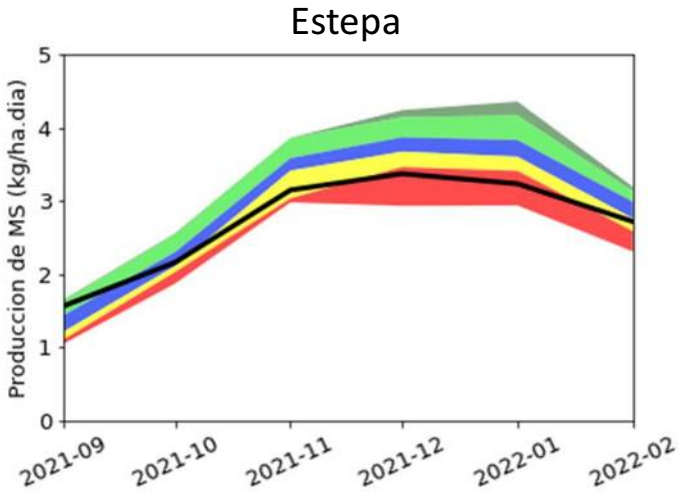
Financiado por:



Distrito Occidental (Región Patagónica)



Producción de materia seca actual vs promedio

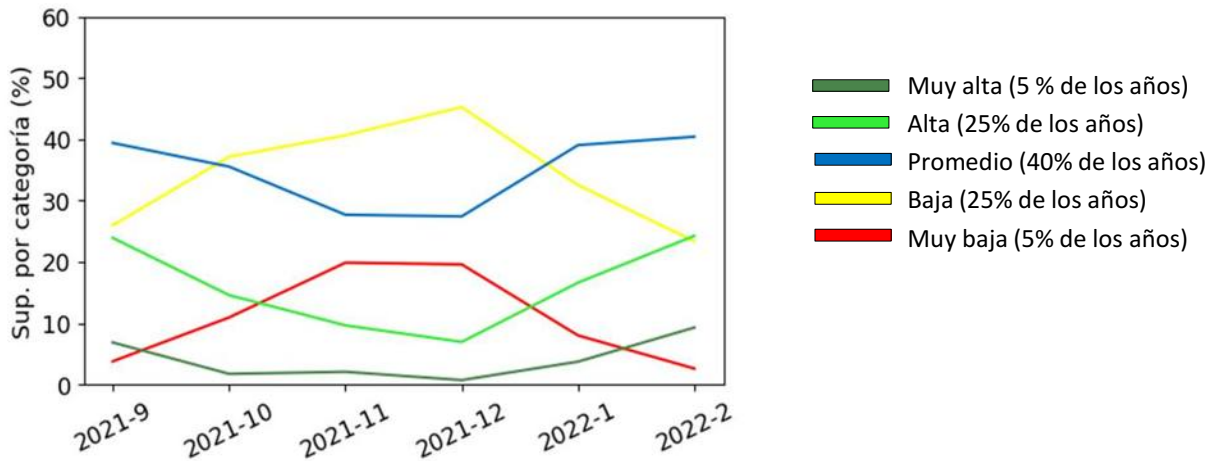


Nota: La escala del eje de ordenadas cambia entre gráficos.

Producción de materia seca (actual vs. promedio)

- Actual
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Estepa	493 kg/ha	37 kg/ha menos que el promedio
Mallin	2648 kg/ha	273 kg/ha menos que el promedio



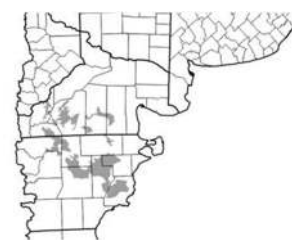
Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Proyecto co-creado entre:



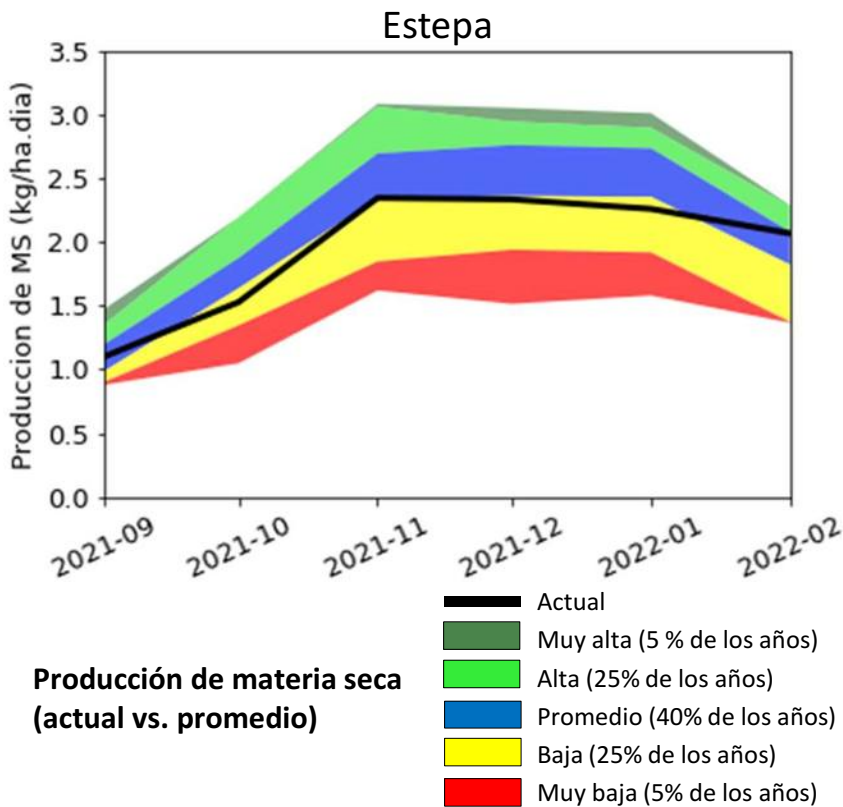
Financiado por:



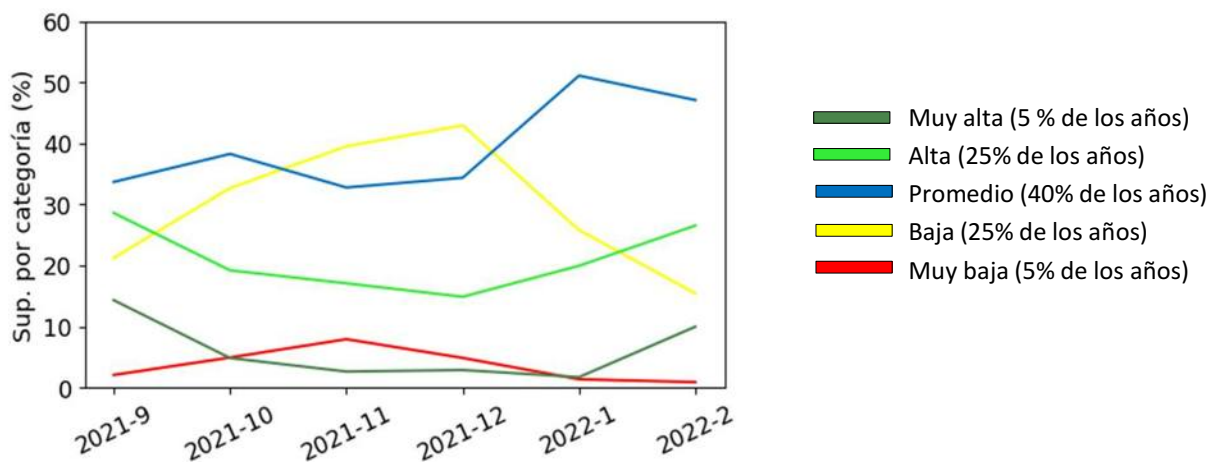


Distrito Central; Estepa arbustiva de quilembai (Región Patagónica)

Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Campo natural	355 kg/ha	18 kg/ha menos que el promedio



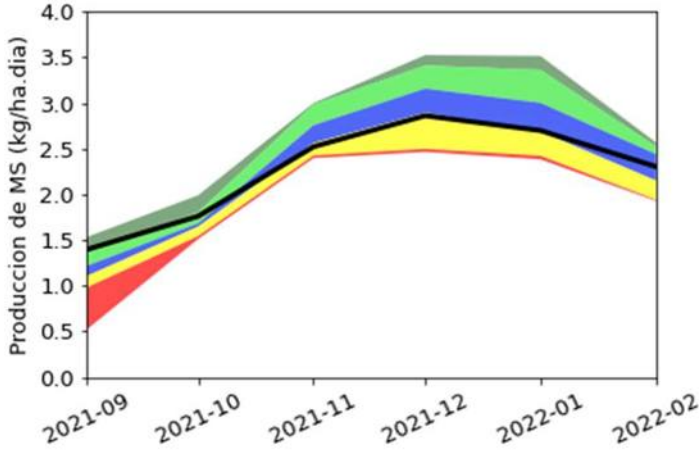
Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Distrito Central; Estepa arbustiva serrana (Región Patagónica)

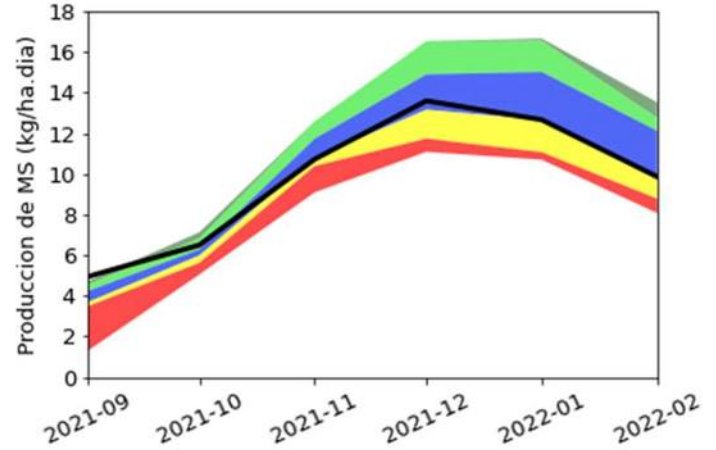


Producción de materia seca actual vs promedio

Estepa



Mallin

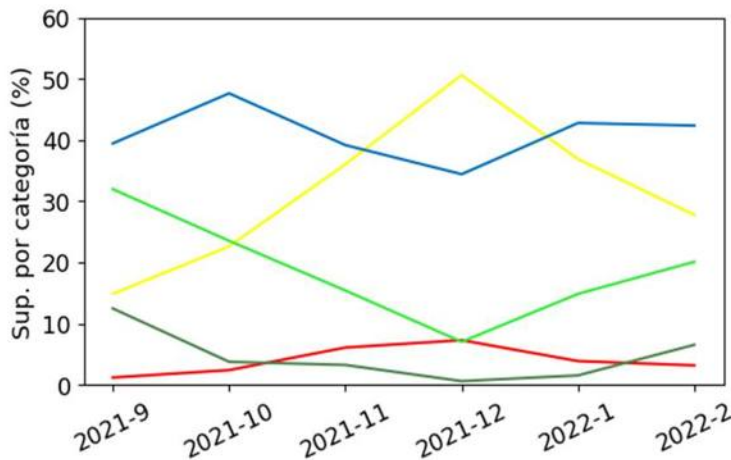


Nota: La escala del eje de ordenadas cambia entre gráficos.

Producción de materia seca (actual vs. promedio)

- Actual
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Estepa	413 kg/ha	4 kg/ha menos que el promedio
Mallin	1779 kg/ha	60 kg/ha menos que el promedio



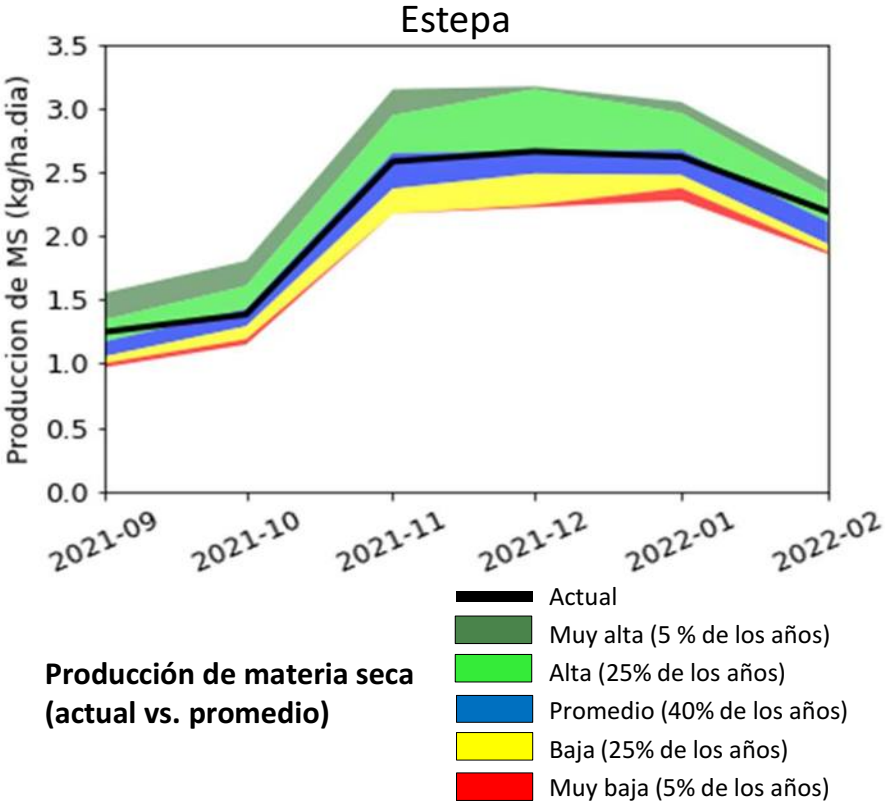
- Muy alta (5 % de los años)
- Alta (25% de los años)
- Promedio (40% de los años)
- Baja (25% de los años)
- Muy baja (5% de los años)

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

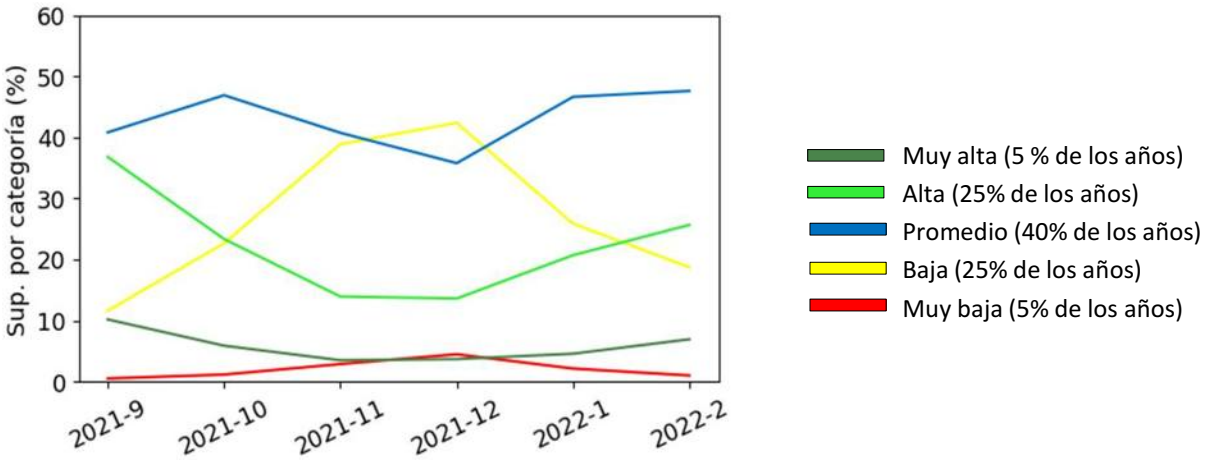
Distrito Central; Erial (Región Patagónica)



Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Estepa	388 kg/ha	12 kg/ha más que el promedio

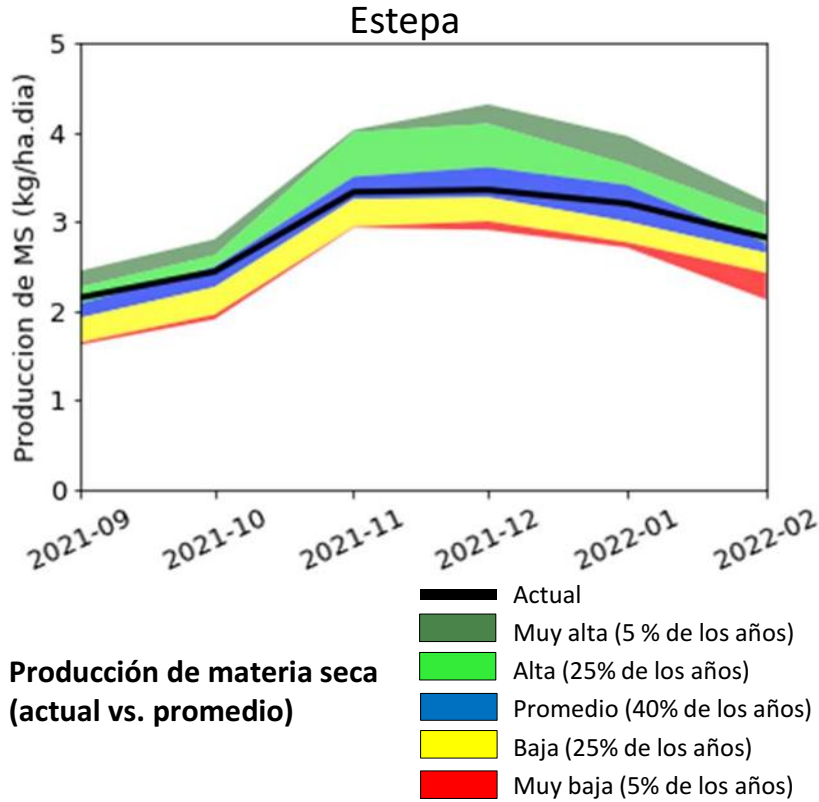


Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

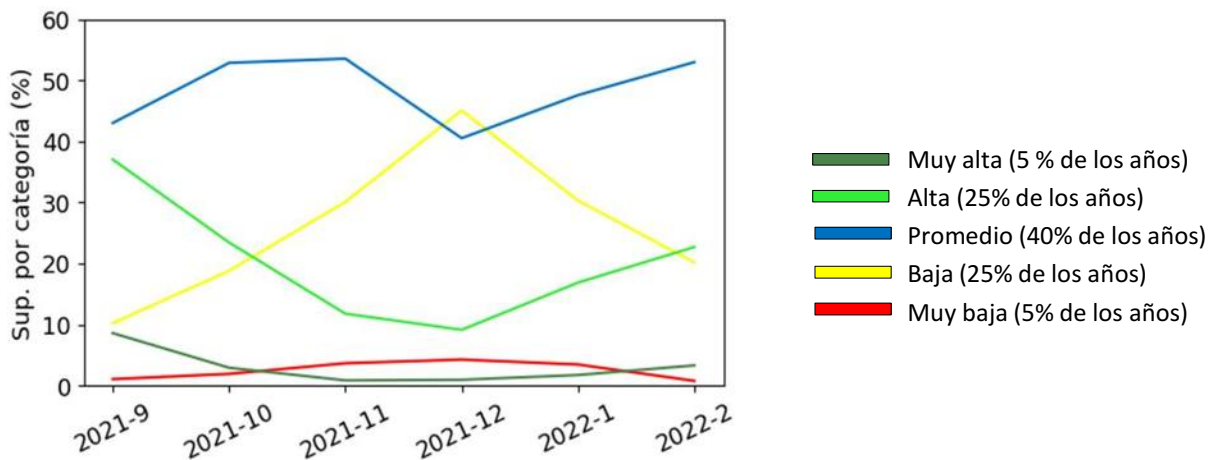
Distrito del Golfo de San Jorge (Región Patagónica)



Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Estepa	527 kg/ha	50 kg/ha más que el promedio



Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Proyecto co-creado entre:



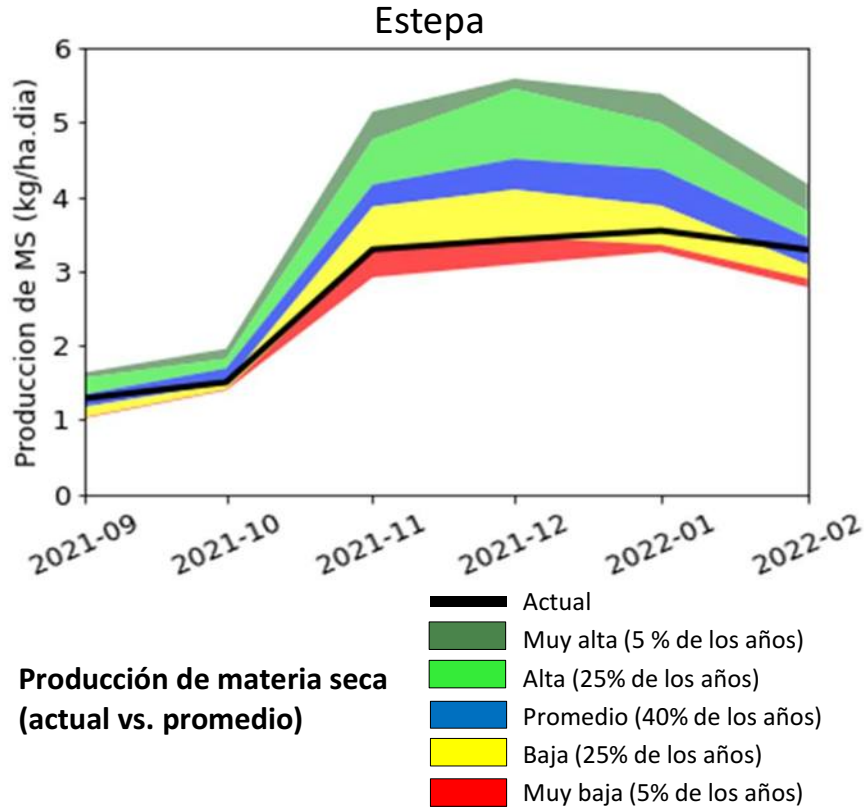
Financiado por:



**Distrito central; Estepa arbustiva de mata negra
(Región Patagónica)**

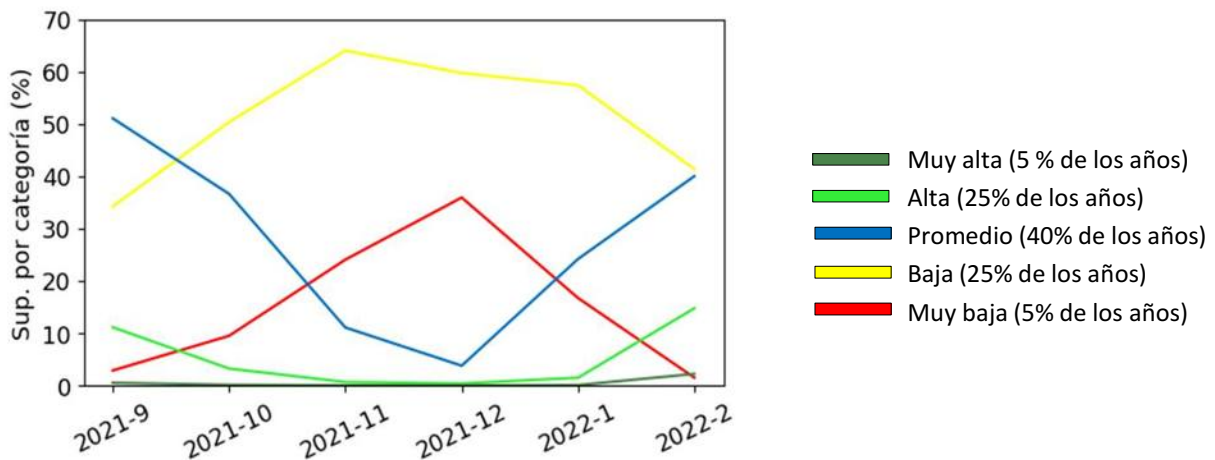


Producción de materia seca actual vs promedio



**Producción de materia seca
(actual vs. promedio)**

	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Estepa	498 kg/ha	73 kg/ha menos que el promedio

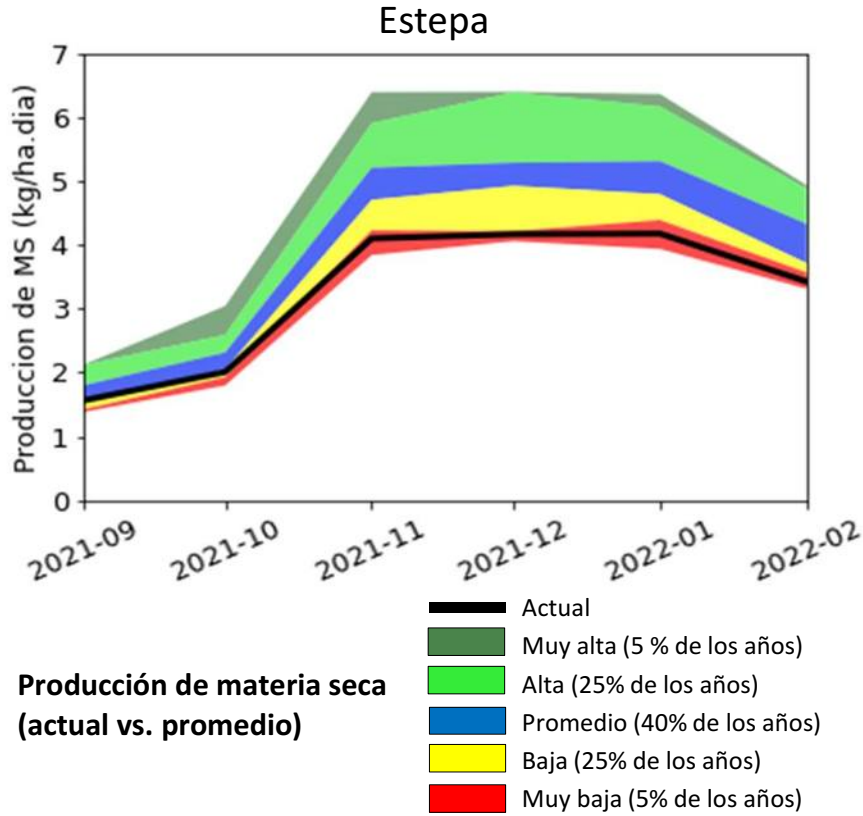


Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

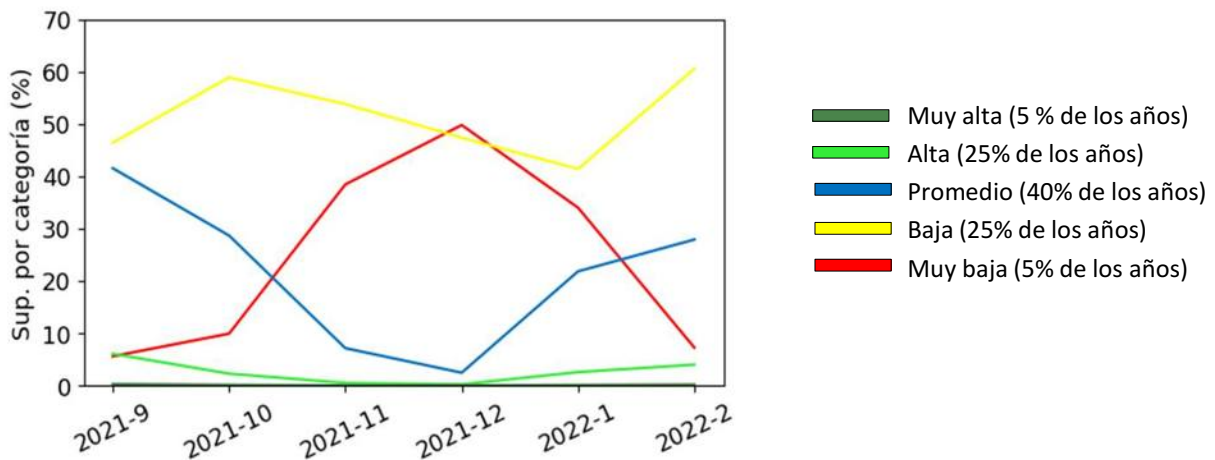
Distrito Subandino; Estepa magallánica seca (Región Patagónica)



Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Estepa	594 kg/ha	114 kg/ha menos que el promedio



Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Proyecto co-creado entre:



Financiado por:

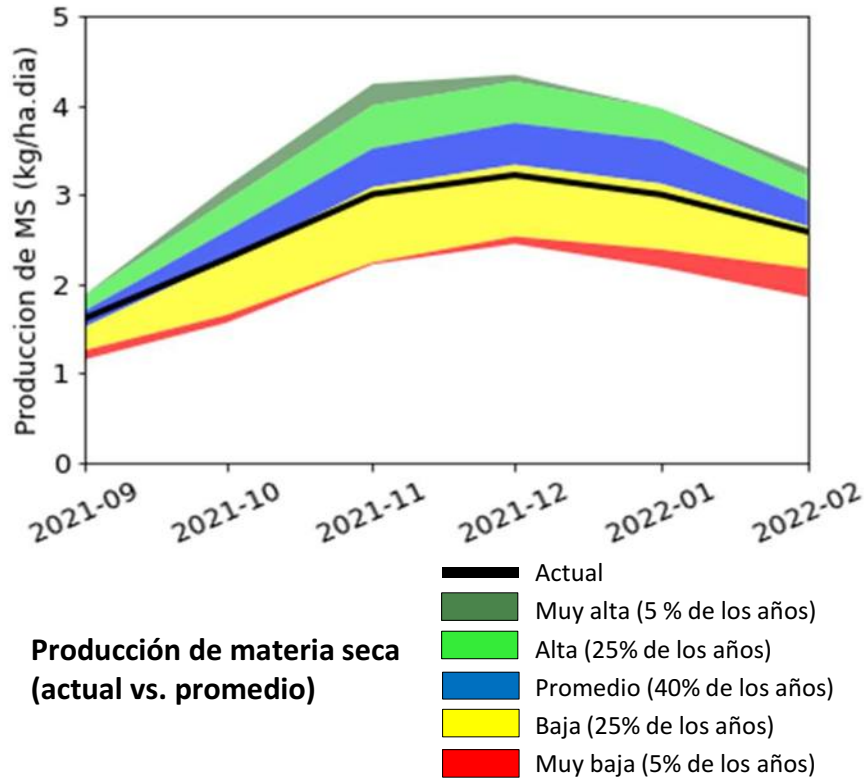


Ecotono Rionegrino (Región Patagónica)

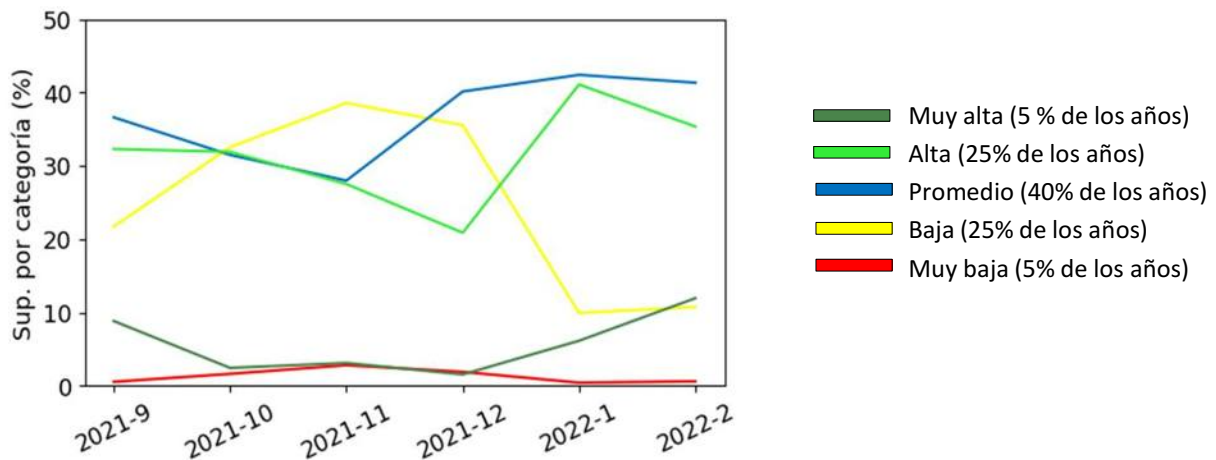


Producción de materia seca actual vs promedio

Estepa



	Producción de materia seca acumulada en el semestre septiembre 2021 – febrero 2022	Diferencia
Estepa	479 kg/ha	26 kg/ha menos que el promedio



Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Métodos

Mapa nacional de producción de materia seca actual vs promedio. Muestra la anomalía durante la última quincena (es una simplificación, porque se trata estrictamente de un período de 16 días). La anomalía se calculó para cada píxel de 5,3 ha, a partir del IVN (índice verde normalizado, sensor MODIS) como: $(\text{IVN actual} - \text{IVN promedio}) / (\text{desvío estándar IVN promedio})$. El rango de colores abarca los percentiles 0-5 (rojo, producción de materia seca relativamente muy baja, ocurre el 5% de los años), 5-30 (amarillo, producción baja, ocurre el 25% de los años), 30-70 (azul, producción promedio o ligeramente superior o inferior, 40% de los años), 70-95 (verde claro, producción alta, 25% de los años) y 95-100 (verde oscuro, producción muy alta, 5% de los años). Así, por ejemplo, un área roja indica que la producción de materia seca fue tan baja como la registrada allí solo el 5% de los años, o 1 de cada 20 años. Las áreas bajo “agricultura” **están** basadas en cartografía producida por de *Abelleyra D, Banchemo S, Verón S, Mosciaro J, Volante J. 2019. Mapa Nacional de Cultivos campaña 2018/2019. Colección 1. Versión 1. Informe. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Argentina.*

https://inta.gob.ar/sites/default/files/mapa_nacional_de_cultivos_campana_2018_2019.pdf

Mapa nacional de producción de materia seca trimestre actual vs trimestre promedio. Muestra la anomalía acumulada del trimestre (es una simplificación, porque se trata estrictamente de un período de 96 días, que resulta de 6 períodos de 16 días). Se trata de áreas en las que la producción de materia seca fue baja o muy baja (percentiles 0-5 y 5-30 del mapa nacional de anomalía) y alta o muy alta (percentiles 70-95 y 95-100 del mapa nacional de anomalía) respecto al promedio durante los últimos tres meses. Por lo tanto, un área naranja de este mapa indica que la producción de materia seca fue baja o muy baja (30% de los años) durante la mayor parte (más del 80%) del trimestre. Las áreas bajo “agricultura” **están** basadas en cartografía producida por de *Abelleyra D, Banchemo S, Verón S, Mosciaro J, Volante J. 2019. Mapa Nacional de Cultivos campaña 2018/2019. Colección 1. Versión 1. Informe. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Argentina.*

https://inta.gob.ar/sites/default/files/mapa_nacional_de_cultivos_campana_2018_2019.pdf

Análisis por región de producción de materia seca. Los gráficos muestran la producción de materia seca actual respecto al promedio histórico de los principales recursos forrajeros por región durante el último semestre. Se utilizó un sistema de seguimiento satelital a escala de píxel (5,3 ha) o potrero (varios píxeles). Para la mayoría de los recursos se estimó directamente la producción de materia seca, mientras que en algunos casos se utilizó un estimador de la producción de materia seca, la radiación absorbida por la vegetación. En todas las regiones, la bandas de color indican valores promedio, estimados tal como se indica para los mapas nacionales. En la tabla 1 se indican las hectáreas relevadas en cada caso.

Análisis por región de superficie. Los gráficos muestran el porcentaje de superficie para cada una de las categorías de producción de materia seca actual respecto al promedio histórico, para las regiones Paranaense, Chaco, Espinal, Monte, Pampa y Patagonia.

Proyecto co-creado entre:



Financiado por:



Tabla 1: Superficie relevada (ha) con información satelital para cada recurso forrajero en cada región. En esta superficie se estimó la producción de materia seca o la radiación absorbida que se muestra en los gráficos de producción de materia seca actual vs. promedio de cada región.

Región	Sub-región	Recurso forrajero	Superficie relevada (ha)
Paranaense	Valle del Paraná	Campo natural	46266
	Chaco semiárido	Pastura de gatton panic	25798
Chaco	Chaco Húmedo con Bosques y Cañadas	Campo natural	292487
	Pajonales y Palmares de Yatay	Campo natural	647012
	Esteros del Iberá	Campo natural	15614
Espinal	Ñandubaysal y Selva de Montiel	Campo natural	3417645
	Caldenal	Campo natural	1151
Monte	Monte Austral o Típico	Campo natural	2423
	Campos y Urundayzales	Campo natural	147138
Pampa	Malezal	Campo natural	1428107
	Pampa Mesopotámica	Campo natural	156954
	Pampa Ondulada	Campo natural	1590
	Pampa interior plana	Campo natural	193
	Pampa interior occidental	Campo natural	26981
		Pastura de pasto Lloron	33080
	Pampa Deprimida	Campo natural	22365
		Campo natural con agropiro	23608
		Pastura consociada	15983
	Pampa Austral	Campo natural	6683
Campo natural con agropiro		5083	
Patagonia	Distrito Subandino; Estepa de coirón blanco	Estepas	62909
		Mallines	8734
	Distrito Occidental	Estepas	38317
		Mallines	8990
	Distrito Central; Estepa arbustiva de quilenbai	Estepas	896
	Distrito Central; Estepa arbustiva serrana	Estepas	917
		Mallines	350
	Distrito Central; Erial	Estepas	1564
	Distrito del Golfo San Jorge	Estepas	345
	Distrito Central; Estepa arbustiva de mata negra	Estepas	508
	Distrito Subandino; Estepa magallánica seca	Estepas	535
	Ecotono Rionegrino	Estepas	467
	TOTAL		

Ver [Métodos](#) / Ver [Unidades de Vegetación](#)

Proyecto co-creado entre:



Financiado por:

