#### Informe forrajero (verano-principios de otoño 2018)

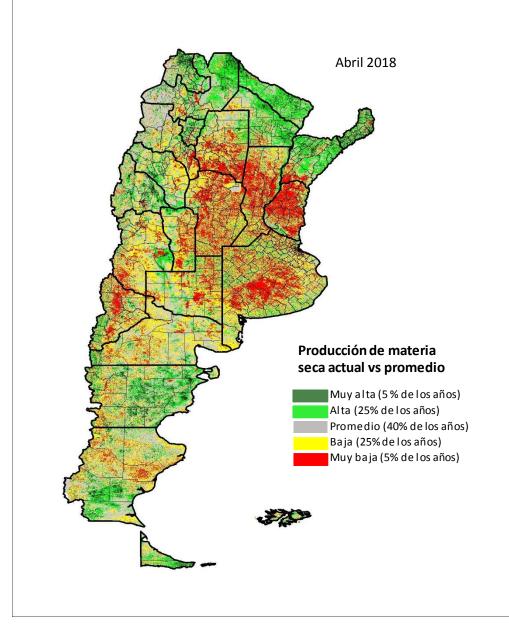
La producción de materia seca de la última semana de marzo - primera semana de abril, comparada con el promedio 2000-2017 del mismo período, fue:

- baja y muy baja en el centro y centro-este del país, centro de Neuquén y parte de Mendoza y de las provincias patagónicas.
- similar al promedio en áreas del NOA, La Pampa, Río Negro y Santa Cruz.
- alta y muy alta en el sector norte del NOA, el nordeste, y parte de Catamarca, La Rioja, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Ver períodos anteriores (páginas 2 a 4)

#### Ver análisis detallados por región basados en observaciones a nivel de potrero (últimos 6 meses)

- Chaco (página 5)
- Monte (página 7)
- Pampa (páginas 6 a 10)
- Patagonia (páginas 11 a 13)
- Mesopotamia (páginas 14 a 24)



Ver Métodos aquí.





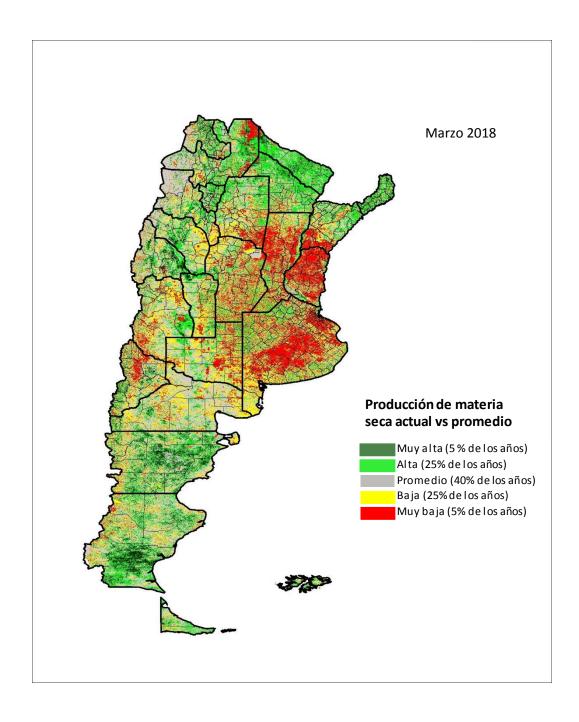




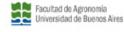












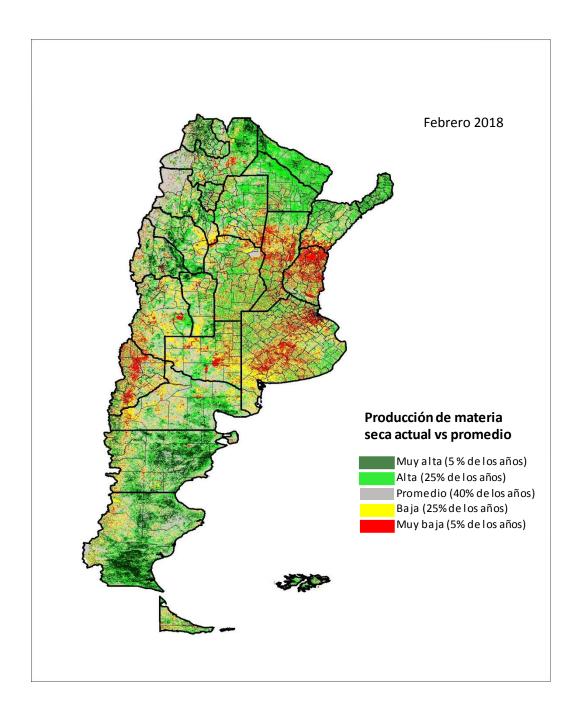




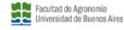












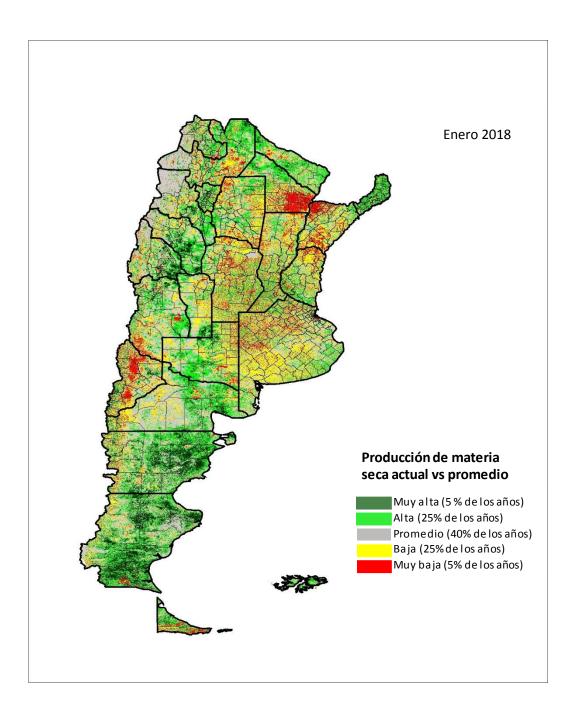




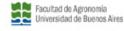




















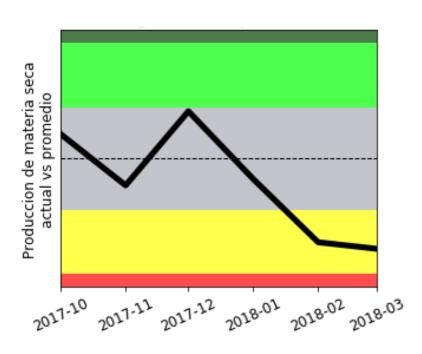


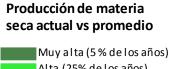
#### Chaco árido (Región Chaqueña)

#### Producción de materia seca actual vs promedio



#### Pasturas de buffel grass





Muy alta (5 % de los años)

Alta (25% de los años)

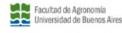
Promedio (40% de los años)

Baja (25% de los años)

Muy baja (5% de los años)

	Producción de materia seca acumulada en el semestre octubre – marzo 2018	Diferencia
Pasturas de buffel grass	2579 kg/ha	487 kg/ha menos que el promedio









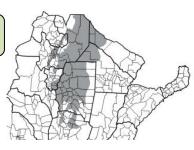






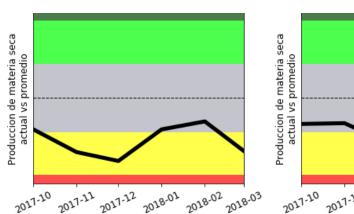
#### Chaco semiárido (Región Chaqueña)

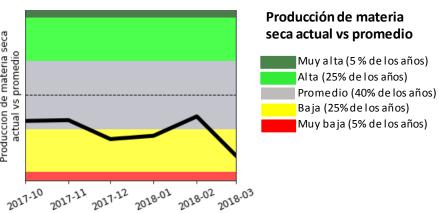




#### Pasturas de buffel grass

#### Pasturas de gatton panic





	Producción de materia seca acumulada en el semestre octubre – marzo 2018	Diferencia
Pasturas de buffel grass	3044 kg/ha	1880 kg/ha menos que el promedio
Pasturas de gatton panic	5259 kg/ha	1519 kg/ha menos que el promedio











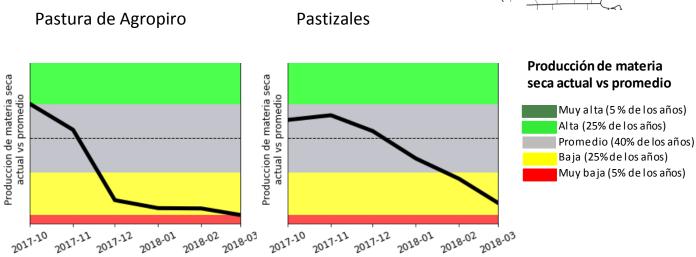




#### Monte Oriental (Región del Monte)

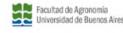
#### Producción de materia seca actual vs promedio





	Producción de materia seca acumulada en el semestre octubre – marzo 2018	tre Diferencia	
Pasturas de Agropiro	1946 kg/ha	67 kg/ha más que el promedio	
Pastizal	2021 kg/ha	773 kg/ha menos que el promedio	







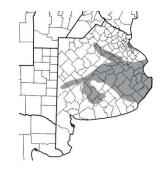




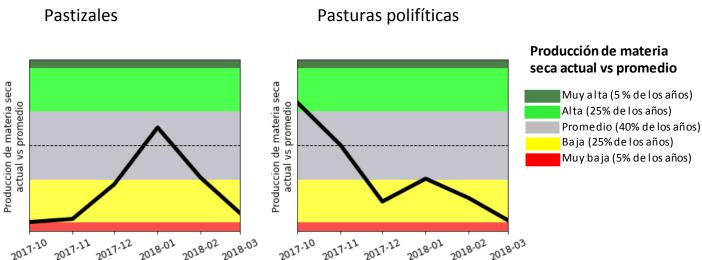




#### Pampa Deprimida (Región Pampeana)



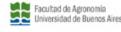
#### Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre octubre – marzo 2018	Diferencia
Pastizales	2549 kg/ha	690 kg/ha menos que el promedio
Pasturas polifíticas	3806 kg/ha	567 kg/ha menos que el

Ver <u>métodos</u>.











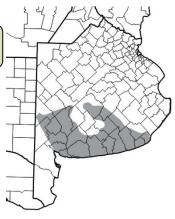


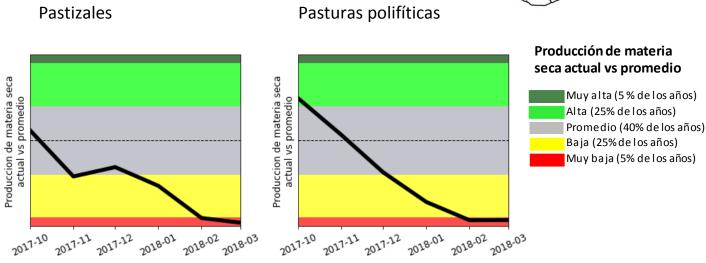
promedio



#### Pampa Austral (Región Pampeana)

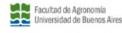
#### Producción de materia seca actual vs promedio





	Producción de materia seca acumulada en el semestre Diferencia octubre – marzo 2018	
Pastizales	2399 kg/ha	325 kg/ha menos que el promedio
Pasturas polifíticas	3482 kg/ha	1095 kg/ha menos que el promedio









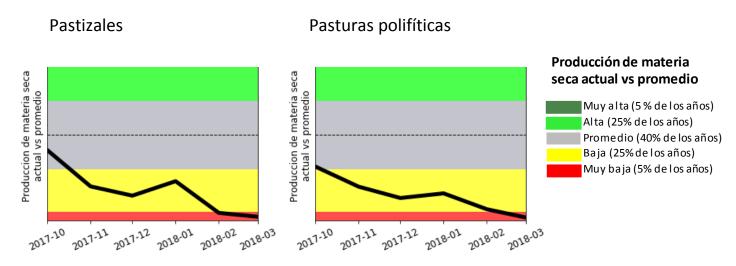






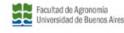
### Pampa interior plana (Región Pampeana)

#### Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre Diferencia octubre – marzo 2018	
Pastizales	2145 kg/ha	450 kg/ha menos que el promedio
Pasturas polifíticas	3983 kg/ha	1442 kg/ha menos que el promedio









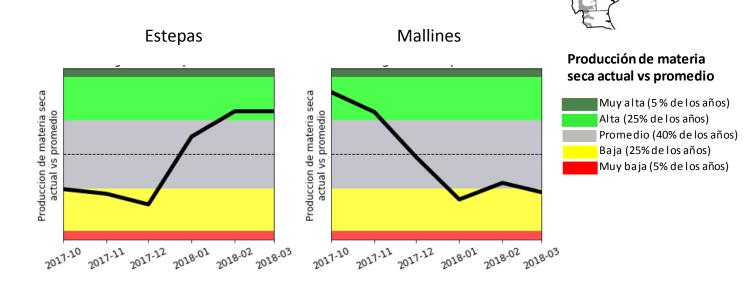






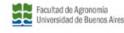
# Estepa graminosa de *Festuca pallescens* (Región Patagónica)

#### Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre octubre – marzo 2018	Diferencia
Estepas	759 kg/ha	236 kg/ha más que el promedio
Mallines	4824 kg/ha	125 kg/ha menos que el promedio









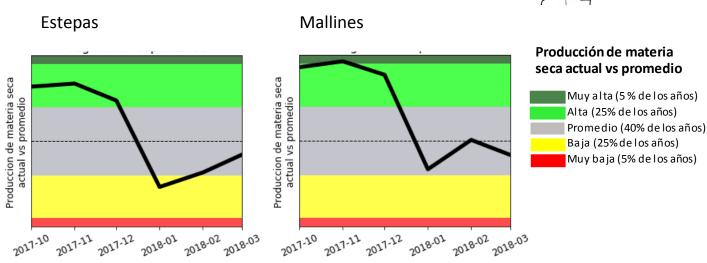






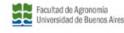
#### Estepa arbustivo-graminosa (Región Patagónica)

#### Producción de materia seca actual vs promedio



	Producción de materia seca acumulada en el semestre octubre – marzo 2018	Diferencia
Estepas	735 kg/ha	9 kg/ha más que el promedio
Mallines	4610 kg/ha	337 kg/ha más que el promedio











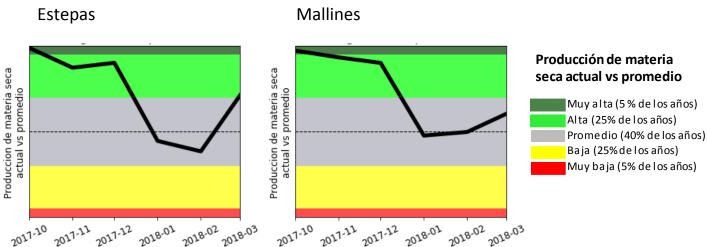




### Estepa arbustiva serrana (Región Patagónica)

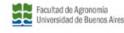
#### Producción de materia seca actual vs promedio





	Producción de materia seca acumulada en el semestre Diferencia octubre – marzo 2018	
Estepas	587 kg/ha	18 kg/ha más que el promedio
Mallines	1204 kg/ha	200 kg/ha más que el promedio













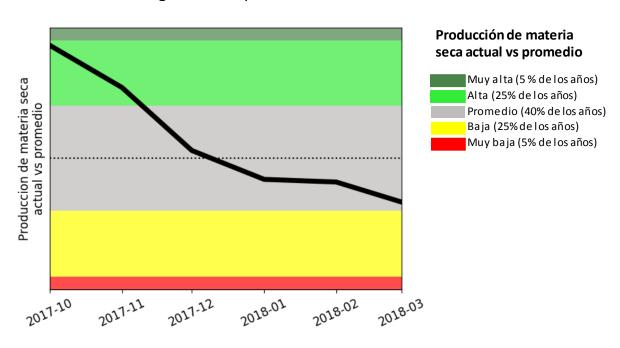


#### Valle actual del río Paraná (Región Mesopotámica)



#### Producción de materia seca actual vs promedio

Vegetación espontánea















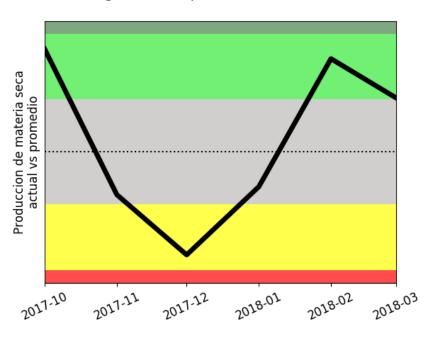


### Albardón y planicie subcóncava del Paraná (Región Mesopotámica)



#### Producción de materia seca actual vs promedio

Vegetación espontánea



# Producción de materia seca actual vs promedio Muy alta (5 % de los años) Alta (25% de los años) Promedio (40% de los años

Muy alta (5 % delos años)

Alta (25% delos años)

Promedio (40% delos años)

Baja (25% delos años)

Muy baja (5% delos años)













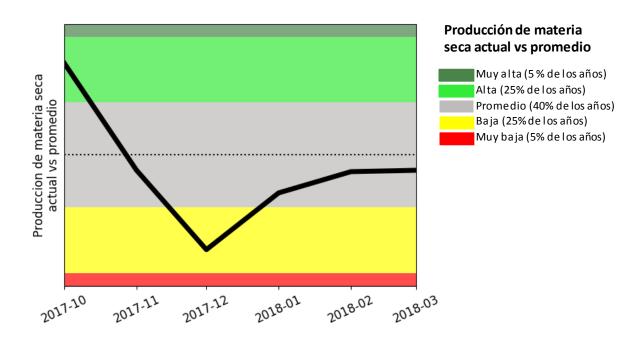


#### Terrazas del río Uruguay (Región Mesopotámica)



#### Producción de materia seca actual vs promedio

Vegetación espontánea















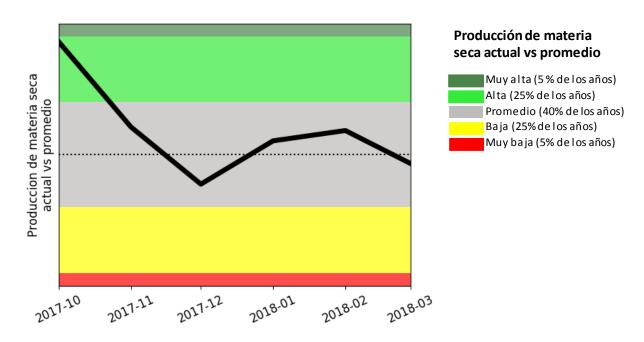


### Lomadas arenosas, planicies y depresiones (Región Mesopotámica)



#### Producción de materia seca actual vs promedio

Vegetación espontánea















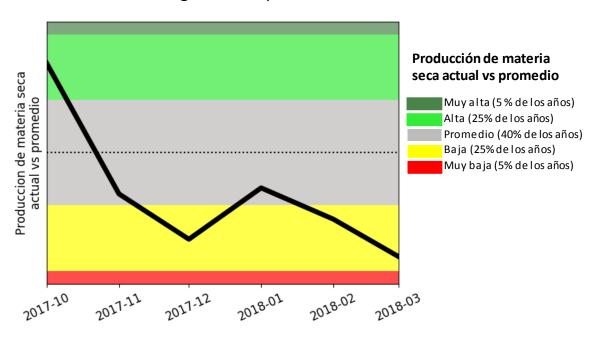


#### Depresión del Iberá (Región Mesopotámica)



#### Producción de materia seca actual vs promedio

#### Vegetación espontánea















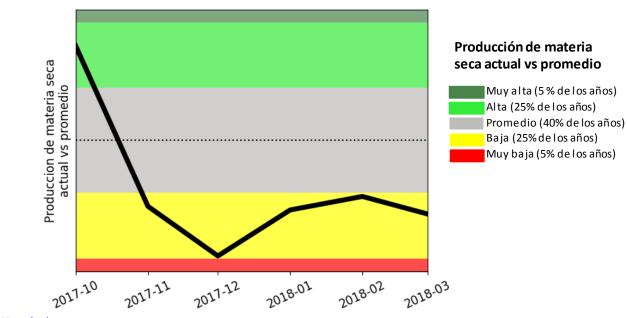


### Cuchillas mesopotámicas, afloramientos rocosos y montes de ñandubay (Región Mesopotámica)

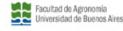


### Producción de materia seca actual vs promedio

#### Vegetación espontánea















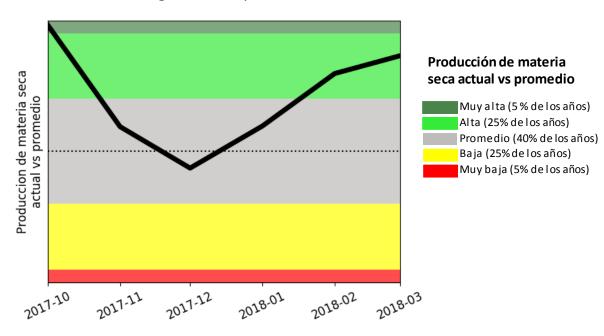


#### Colinas y llanuras del noreste (Región Mesopotámica)



#### Producción de materia seca actual vs promedio

#### Vegetación espontánea















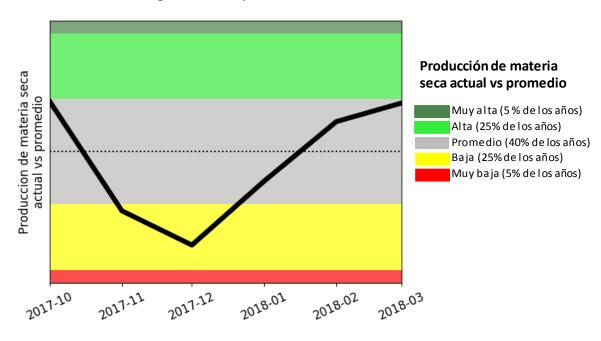


#### Malezales del Iby-Baí (Región Mesopotámica)

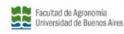


#### Producción de materia seca actual vs promedio

Vegetación espontánea















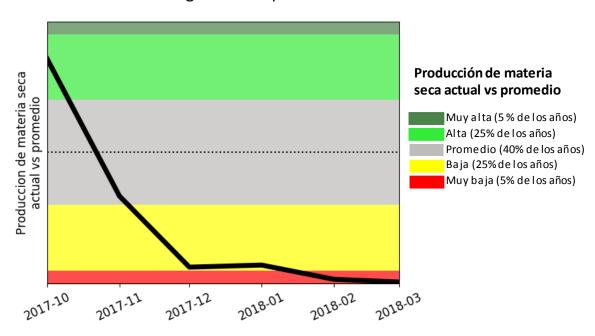


# Cuchillas mesopotámicas y montes de ñandubay (Región Mesopotámica)

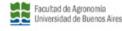


#### Producción de materia seca actual vs promedio

Vegetación espontánea













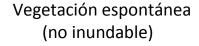




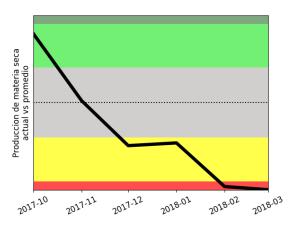
#### Pampa mesopotámica (Región Mesopotámica)

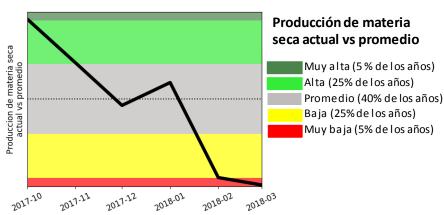


#### Producción de materia seca actual vs promedio

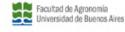


Vegetación espontánea (inundable)















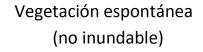




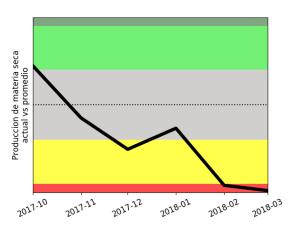
#### Delta (Región Mesopotámica)

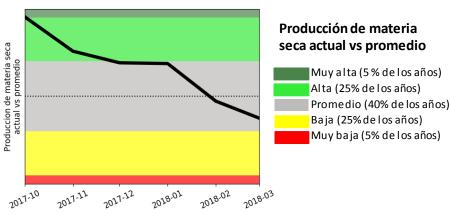


#### Producción de materia seca actual vs promedio



Vegetación espontánea (inundable)















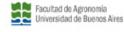




#### Métodos

Mapas nacionales. Muestran la anomalía de la producción de materia seca durante las primeras quincenas de abril, marzo, febrero y enero de 2018. La anomalía se calculó a partir del IVN (índice verde normalizado, sensor MODIS) como: (IVN actual - IVN promedio) / (desvío estándar IVN promedio). Los promedios se calcularon con los registros desde 2000 y hasta el año anterior al actual (por ejemplo, la anomalía de marzo 2017 se calculó sobre el promedio de marzo 2000-16). El rango de colores abarca los percentiles 0-5 (rojo, producción de materia seca relativamente muy baja, ocurre el 5% de los años), 5-30 (amarillo, producción baja, ocurre el 25% de los años), 30-70 (gris, producción promedio o ligeramente superior o inferior, 40% de los años), 70-95 (verde claro, producción alta, 25% de los años) y 95-100 (verde oscuro, producción muy alta, 5% de los años). Así, por ejemplo, en el primer mapa un área en rojo indica que la producción de materia seca de abril 2018 fue tan baja como la registrada allí solo el 5% de los años, o 1 de cada 20 años. Algunas de las áreas del mapa están cubiertas mayormente por cuerpos de agua. Otras por cultivos agrícolas, por lo que la observación de las anomalías solo tiene sentido si no hubo rotación de cultivos desde el 2000 al presente.

Análisis por región. Los gráficos muestran la anomalía de la producción de materia seca de los principales recursos forrajeros por región durante el último semestre. Se utilizó un sistema de seguimiento satelital a escala de pixel (5 ha) o potrero (varios pixeles). Para las regiones Chaco, Pampa y Patagonia se estimó la anomalía directamente a partir de la producción de materia seca, mientras que en la Mesopotamia se estimó a partir de la radiación absorbida por la vegetación. La anomalía se calculó de igual manera que en el caso anterior. En la tabla aquí debajo se indican las hectáreas relevadas en cada caso.













Región	Sub-región	Recurso forrajero	Superficie relevada (ha)
	Chaco árido	Buffel grass	2800
Chaco	Chaco semiárido	Pasturas de gatton panic	10277
	Chaco Semiando	Pasturas de buffel grass	450
	Pampa Deprimida	Pastizales	9092
		Pasturas polifíticas	2912
Pampa	Pampa Austral	Pastizales	5888
ranipa	ranipa Austrai	Pasturas polifíticas	12197
	Pampa interior plana	Pastizales	1092
	ranipa interior piana	Pasturas polifíticas	917
Monte	Monte oriental	Pastizales	4807
Wionte	Worte oriental	Pasturas de Agropiro	705
	Estepa graminosa de Festuca pallescens	Estepas	64700
	Estepa granimosa de l'estaca panescens	Mallines	9750
Patagonia	Estepa arbustivo graminosa	Estepas	42700
Fatagonia		Mallines	11100
	Estepa arbustivo serrana	Estepas	630
		Mallines	390
	Valle actual del río Paraná	Vegetación espontánea	2683
	Albardón y planicie subcóncava del Paraná	Vegetación espontánea	395428
	Terrazas del río Uruguay	Vegetación espontánea	183750
	Lomadas arenosas, planicies y depresiones	Vegetación espontánea	737491
[	Depresión del Iberá	Vegetación espontánea	95653
	Cuchillas mesopotámicas, afloramientos rocosos y monte	s de ñand Vegetación espontánea	1009316
Mesopotamia	Colinas y llanuras del noreste	Vegetación espontánea	361071
	Malezales del Iby-Baí	Vegetación espontánea	709069
	Cuchillas mesopotámicas y montes de ñandubay	Vegetación espontánea	786305
	Pampa mesopotámica, no inundable	Vegetación espontánea	228893
	Pampa mesopotámica, inundable	Vegetación espontánea	150478
	Delta, no inundable	Vegetación espontánea	8028
	Delta, inundable	Vegetación espontánea	712611



